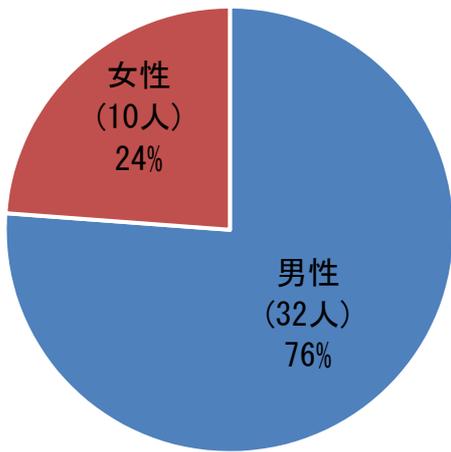


## 議会報告会 市民アンケート集計結果

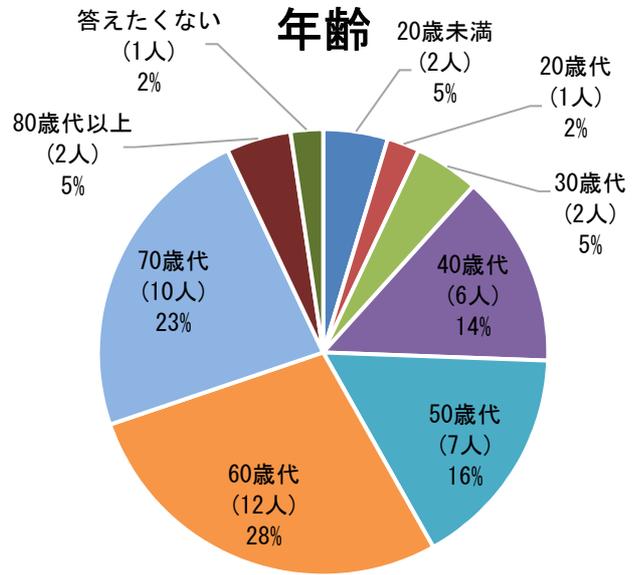
【問 1】

### 性別



回答数：42人

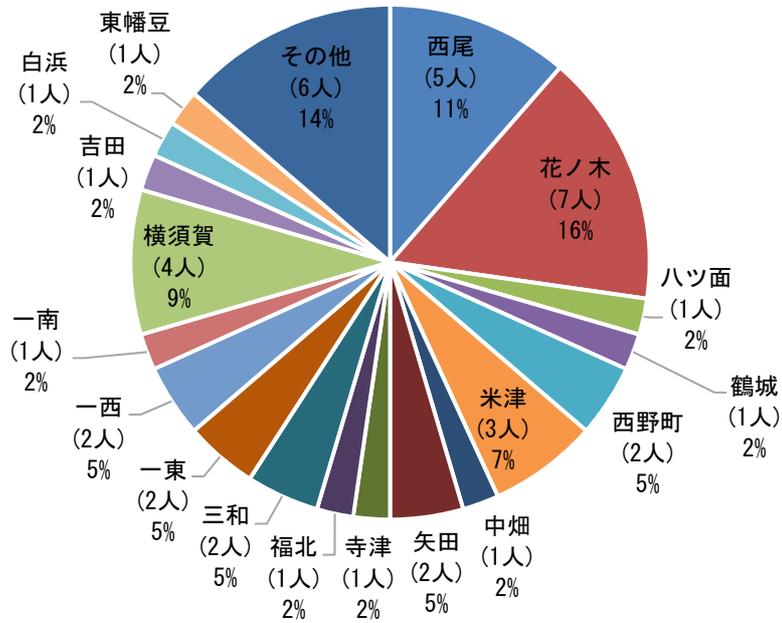
### 年齢



回答数：43人

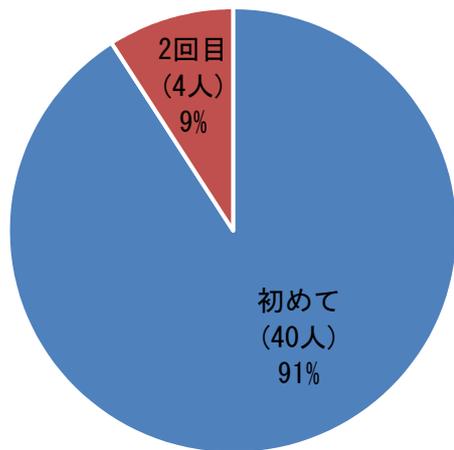
【問 2】

### お住まい



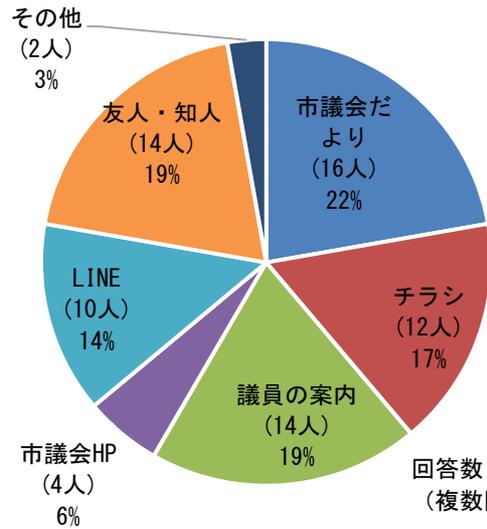
回答数：44人

【問3】 参加回数



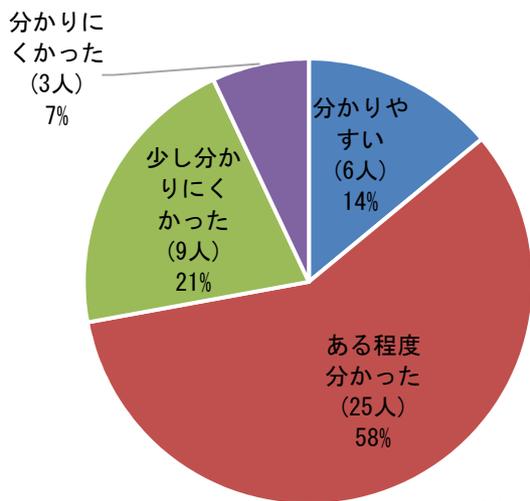
回答数：44人

【問4】 どこで知りましたか



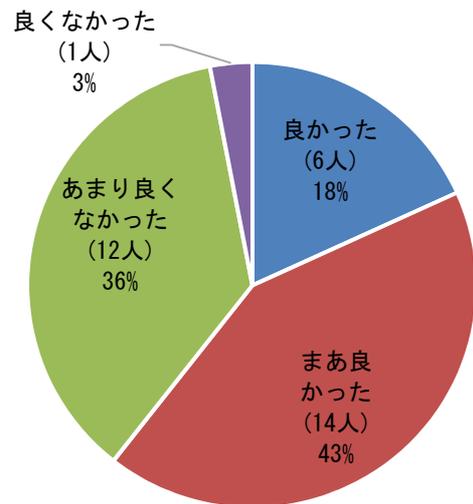
回答数：72人  
(複数回答可)

【問5】 説明



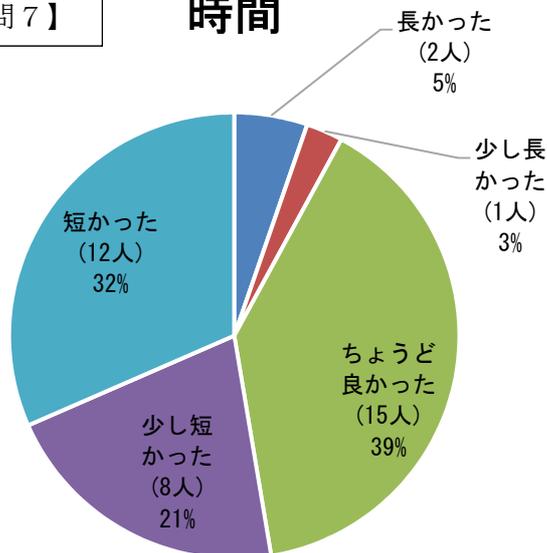
回答数：43人

【問6】 質疑応答、意見交換



回答数：33人

【問7】 時間



回答数：38人

## 自由意見

- ・各委員会でのPPの見せ方がちがうので、もう少し統一していただけると良いと思う。年に1回なら、3月定例会をメインではなく、年間を通じての内容にするべきでは？その場合時間がもっとかかるかもしれませんが、説明したい所だけでなく、説明する必要がある部分をしっかり報告お願いします。質疑応答時間が短いです。
- ・テーマに比べて時間が少し短かったように思います。テーマとは別にもう少し詳細な説明があれば、参加者の満足がより多くなるかなとは推察します。皆様大変お疲れ様でした。
- ・議員さんの報告、マイクに向かって書類を読んでいるだけの感じです。正面のスクリーンを読めば理解できる事と思いました。せっかく市民とのコミュニケーションの機会ですので、委員のハートを伝えて欲しいです。そこで提案ですが、例えば、トヨタ、マイクロソフト、アップル、テスラなどの会社が新商品の発表、決算発表をするとき社長さんが、プレゼンテーションをする時、自ら正面に立ち、手ぶり身振りなどのボディランゲージでアピールをしています。必要な部分は画面で時々説明するといいです。ぜひ議員さんを身近に感じる為にも、皆様一考を希望します。議員さんの今回の報告会一生懸命やってみえる感じ伝わってきました。（牧議員、議長の身だしなみ）  
次回も各地域で報告会をするなど宜しくお願いします。  
時間をあと30分（質問時間）欲しかった。
- ・議員の活動内容が大まかと分かりました。今後、議会や委員会に傍聴する機会を増やしたいと思います。
- ・議員の皆様の大変さが分かりましたが、これからも西尾の将来のために頑張ってください。
- ・各委員会のフォーマットを統一していただきたい。  
西尾市で今問題になっていることにフォーカスして、ご説明いただきたい。（鈴木規子議員の説明は分かりやすかったが、他の説明は通りいっぺんで何が問題なのか、よく分からない。）  
今後、議会報告会は定期的で開催されるのか？（別途周知を）
- ・年度の早い時期に、新年度に係る3月定例会の審議結果等を報告いただいたことは、

有意義と思います。開催の曜日・時間・場所・会場も適当と思います。資料中「議員の活動を市民に理解してもらうよう、議会の見える化を推進すべき」では、発信媒体等は多数あるものの、実際としては結構ハードルが高い部分もあろうかと考えられます。皆様の益々のご活躍を祈念しております。

- ・ 回答質問の時間が短過ぎる。  
行政テーマの羅列は不要。  
「PFI総括」テーマとして必要。
- ・ 初めて出席しましたが、市議会での取組が伝わり、よい機会となりました。最近、議員のなり手不足が話題になっていますが、それについて対策等を進めていただくと良いと思いました。
- ・ 防災についての質問を提出して、回答が無かったので残念です。
- ・ まず、開催できたのは良かった。フリートーキングが無いのが残念。  
「話が長い」という話が多かったが、長くなっても良いと思う。
- ・ 3月定例会の審議内容がおおよそ理解できました。望ましくは、市の政策（立案）に対し、議会としてどのように修正、加案等関与したかを聞きたかったです。（議案可決の内容はむしろ市（行政）側が、広報、HP等で発信すべきと思います）  
議員の方と直接対話が出来た事はとても良かったと思います。今後も継続して「議会報告会」が開催されるよう願っております。開催場所をローテーションされるのも多くの市民参加を募る上で重要なことと考えます。（各ふれあいセンター、支所）  
「議会報告会」開催にご尽力頂いた議員の皆様には感謝申し上げます。  
前回（H28.4）の「議会報告会」アンケートに「時間が短かった」とあったにも拘らず（当時2時間）、今回1時間30分に短くしたのは何故でしょうか。
- ・ 第1部の定例会の報告は紙面に書かれているので、主眼となる案件のみを話されれば良いのでは？第2部の質疑応答の時間をもう少し長くとられた方が市議会を活性化するために有効だと思いました。議会報告会が7年間開かれなかった理由は？この7年間に西尾市には沢山の市民に影響の大きい問題がありましたが、市議会としては議会の報告をせずに何故済ませてしまったのですか？
- ・ 本日はありがとうございました。議会報告会以外にも市民と議会・議員が気軽に対

話できる機会をつくって頂きたいと思います。

- ・あまり実のある報告でなかった。上辺だけの説明に終止したように思う。
- ・議題の内容についての説明が多かったが、内容の説明だけなら市議会だよりを充実させれば良いのではないか。それよりも、議会（委員会、議員）は具体的に何をやっていて、どう役に立っているかを説明したり、西尾市の議会のやり方等の特徴とか問題点を話した方が良いのではないか。
- ・質疑応答の時間をもう少し長くしてほしい。外国人対応を充実させているとのこと、様々な対応をしているのは素晴らしいと思います。その反面、日本人の不満が増えていることはありませんか？多文化共生を進めるのであれば、外国人、日本人どちらも住みやすいと思えるような街づくりが必要だと思えます。
- ・議会の流れを説明する資料があると良いと思う。
- ・時間に限りがあるので難しいかもしれませんが、議案の説明ではなく、どれか一つピックアップしてでも、事業が市民の生活にどのように関わっていくのか詳しく説明してもらえるとイメージしやすいかと感じました。
- ・意味あるのか？
- ・予算は金額と使われ方（費目）のみが記されているが、数値の妥当性や蓋然性の説明が無いので、承認判断の納得性が不明です。補助資料などで議員の皆さんが判断した論理的、数值的、科学的根拠を示して欲しい。  
議員が行政の代弁ではおかしい。行政予算の承認根拠を示して欲しい。  
資料は予めPDF等でHPに載せておいて欲しい。前もって質問を準備したい。
- ・子供の給食に月1～2回、質の高い給食を食べているそうですが、いつもは何を食べているのですか？
- ・市民の声を聞きたいのであれば、質疑応答の時間を増やすなり、簡潔に答えるなど（ありきたりの答えではなく）多くの人の声を聞くべきではないか？経済建設委員会はGOODでした。
- ・質疑応答時間をもう少し長くしても良いと思う。

- ・ 短い時間の中での報告は通り一遍になっている。議会で意見が分かれた議案がなぜ採択されなかったのかなど理由を知りたい。例えば、制服についての陳情はなぜされなかったか？など、少数の意見を丁寧に拾って欲しい。西尾市としての重大な問題を重点的に取り上げてもらいたかった。カラー印刷は必要ないと思う。コストが気になる。質問者の氏名を発表する必要はない！
- ・ 委員会報告について、理事者側の答弁の紹介にとどまっているものが多かったことは残念です。理事者側の提案に対する質問だけでなく、その答弁に対する議会側の評価判断も紹介する必要があると思います。二元代表制の真価が問われていると考えてください。今後はこの点を考慮して報告していただければ幸いです。
- ・ もう少し、質問の時間があると良いと思った。
- ・ 「時間が無いから、少し飛ぶ」ところがあった為、飛ばした部分が詳しく分からなかった。
- ・ 机が欲しい。陳情の原文も添えて欲しい。（HPから探しにくい）
- ・ ご苦労様です。説明される文言に理解しづらい言葉・語句を使われているので、若年者にも分かりやすい言葉でお願いしたい。  
今後、17万人市民の年齢構成がどのように変化していき（高齢社会になるが）若年者の負担がますます大きくなるが、特に金銭面の負担減を検討してください。  
市内の各地区毎に特有の問題、課題があると思います。それぞれ地区の市議と市民の説明の場を設けてはどうか。  
市街地区に水路があって、のり面が崩れたり、安全とは言えない。計画的な対応をお願いしたい。（今川地区）
- ・ 質疑応答の徹底がされていなかった為、不満の方もみえた。  
毎年きちんと議会報告会を開催して欲しい。  
7年ぶりなんてありえない！毎回5月とすると、3月定例会のことしか報告されないことになるため、秋の開催もあるなど、幅をもたせての会になるとよいと思う。  
会場が小さすぎる。机が無くて、アンケートが書けない。

- ・このような報告会は有意義である。開催回数も年数回（4回程）を増やして市民との意見交換をはかるべき。各委員会と直接情報意見を汲み取るような企画・運営をすれば、西尾市議会の透明化、見える化が進む。身近な議会となり、市民参加型の議会運営となる。
- ・横に座っている議員の方々のお喋りがうるさいと感じました。発表をされていた方々からは敬意を感じましたが、身内での報告会ではないのだから、そこは改善すべきだと感じた。不快でした。報告会の運営が上手くいってないと感じた。共有はしっかりとすべきではないか。質問者の方々は、質問内容を簡潔に述べるようにさせるべきだと思う。答える方々が苦勞されるプラス時間が無駄にかかる。（質問の本質を理解しにくい）ヤジが多すぎ。途中退室有りというように、前置きとして宣言しておいても良いと思います。
- ・直接、議員さんたちとお目にかかれて、生の声で議会の報告をしていただけて、とてもよく分かりました。ぜひ、継続的に続けていただきたいと思います。広報の議会だよりはいつも読ませていただいています。こういう機会があると、より身近に感じるすることができます。1回だけでなく、昼間と夜間に開催するなど、若い世代の人たちが参加しやすい形を検討していただけたらいいなと思います。地域も、市役所だけでなく、吉良、幡豆、一色地区でも開催していく方向で進めていって欲しいと思います。会場を見回してみると、若い世代、女性参加者がとても少ないです。政治は生活そのものだと思います。参加しないから仕方ないではなく、どうしたら参加してもらえるか、対話でき、一緒に考えていけるか知恵をしばって欲しいと思います。若い世代の議員さんが増えてとても期待しています。今回は3月議会のことが中心になりましたが、このような形をとるなら、年4回開催すべきですよ。