

生涯学習センター（仮称）設計者選定設計競技に対するアンケート結果

問9 自由記述（肯定意見・感想）
・案の内容で選定する「コンペ形式」を、是非今後も採用していただきたいです。
・このような資格要件の公共コンペが全国に増えるよう模範になって頂きたいです。
・さまざまな情報を迅速丁寧に提供していただき、作業が行ないやすかったという印象を持ちました。
・弊社では、若いスタッフのみで今回は参加させていただきました。粗削りな部分も多い箇所もありましたが、参加条件が広く設けていらっしゃるため、そのような試みをいたしました。
・今回は参加させて頂きありがとうございました。
・資格要件の門戸を拡げ、提案の機会を頂けたこと感謝申し上げます。
・コンペ2次参加者へ謝金を支払うスタンスに設計者への敬意が感じられる。
・このコンペに向けて、長い時間をかけて準備されてきたのではないかと想われる。また、そのことから施設建設への熱意が感じられた。
・この様なオープンな設計競技が開催されたのは街づくりが活発な市ならではのことだと、様々調べて感じました。この様なコンペが他の都市でも開催されるよう、竣工まで通して、良い成功事例となればと思います。
・広く提案の機会を設けていただき感謝しております。
・人を選ぶプロポーザル方式より案を求めるコンペ方式の方が明快であって案をめぐって議論を生み、町にとって良い建築資産を残すことになると思います。
・特定の実績を持つ応募資格を求めるプロポーザル方式が一般的になりつつある中、多くの設計者が挑戦でき、実績ではなく提案書のみを評価する本コンペのような形式の設計者選定方法が広がることを強く望んでいます。
・本設計競技に向けた西尾市の思いが大変分かりやすく伝わる実施要領でした。設計競技前より市民との対話を通じたワークショップをたくさん開催されており、西尾市ならびに西尾市民の意欲と熱意を読み取ることが出来ました。また、多くの経験と豊かな知識を兼ね備えた建築家を選定委員に選定されていることから、地域コミュニティの形成の難しさと建築に対する信頼を感じることができ、設計意欲が大変掻き立てられました。地域コミュニティは全国的な課題であり、本設計競技を前例として、このような設計競技が全国各地に広がることを願います。
・応募資格要件の公共事業実績が他の自治体のコンペと異なっていたので、応募することができました。自治体のコンペは公共建築物の実績がないと応募できないことが多いので、今回のコンペのように応募門戸が開かれたコンペは大変ありがたく感じました。ありがとうございました。
・質問回答等も丁寧にわかりやすく、事務局の方々との信頼関係が持てるような、素晴らしい事務局対応だったと思います。また、1次審査時点で協力事務所に係る書面が不要であったことや、事務的な添付書類が最小限に抑えられていたこともあり、煩雑になりがちな事務負担が少なく、提案課題に取り組む時間を多く持てたことは、とても有意義であったと考えています。
・門戸を広げて参加の機会をくださり有難うございました。今後、このような公共コンペが増えることを願っております。
・全体的にバランスの良いコンペだと感じている。

生涯学習センター（仮称）設計者選定設計競技に対するアンケート結果

- ・今回の様なコンペ方式が多くなることを期待します。（市民の為に多様なプランから選定が可能だと考えます。）
- ・また開催してほしい。
- ・西尾市の職員の方々からの熱意を感じ、設計提案にも力が入りました。選定の不可に関わらず、良い建築ができることを願います。
- ・本コンペを開催していただいたことに、心より感謝いたします。
- ・昨今のプロポーザルは技術提案を求めるがために、組織事務所の散逸的かつ情報過多な提案が流布しているように感じる。これは日本独特の傾向のように思える。今回のようなデザインプロポが増えると若手もチャンスが増えるので良いと感じた。
- ・非常に丁寧に企画いただいているコンペで熱意を感じました。
- ・密度の濃い開示されたコンペであった。国内でこのような方式が広まることを望む。
- ・本コンペに参加させて頂き、ありがとうございました。今回のような参加条件は参加する側において、非常に参加意向を示しやすいと感じました。
- ・地域にとって魅力的な公共建築をつくりたいという意思がとても感じられるコンペでした。こういった地域づくりやものづくりに対して思いの感じられる公共プロポが今後も増えることを期待しています。
- ・非常に丁寧な選考過程で、ありがたく感じました。
- ・設計コンペ企画ありがとうございます。今後も全国でこのような機会が多く生まれることを期待します。
- ・審査委員が建築家のみの場合にどの程度地域の求めるものと重なる案を選定出来るか興味深い試みだと思えます
- ・実施要項等がとても丁寧に作られており、西尾市様の施設に対する気持ちが伺えました。
- ・このようなコンペの機会を作って頂いた西尾市の皆様に感謝致します。
- ・素晴らしい委員構成。
- ・敷地面積と建築とのバランスがとても良い。
- ・今後も建築設計コンペ方式の設計業務発注お願い致します。
- ・今回のコンペについて、その、参加要件、選定方式もさることながら、市の方々の思いややる気を強く感じ大変魅力的でした。おかげで、設計者のやる気にも影響を与えたと思います。今後も同様な仕組みでコンペもしくはプロポーザルを開催してほしいと思います。
- ・読み込めば読み込むほどわかりやすく考えられた実施要領で、非常にモチベーションが上がりました。
- ・地域の公共建築物の設計競技に参加する機会を作って頂きありがとうございます。職能によって地域に貢献できることは私たちの何よりの喜びです。今後もこのような建築設計者選定方法の機会があると励みになります。
- ・公共施設のあり方について様々な課題を改善し行政と専門家の議論を重ねられた取組だと思えます。多くの自治体が参考にされることを願います。
- ・とても良いコンペだったと思います。特に応募資格要件、選定委員会の人選・構成、提出までの期間については、今後のコンペもこうあって欲しいと思いました。

Q9 自由記述（改善点等）

・市長の設計者選定の趣旨はよく分かりますが、関係課、事務局の求めているものは従来型プロポーザルそのものです。

・数年前に開設した設計事務所ですと、他のコンペでは参加資格（公共工事の受注実績など）が厳しく応募できない場合が多かったのですが、統括設計専攻建築士の資格で実績としていただいているのはチャンスをいただき大変ありがたいと思いました。入札参加資格名簿への登録は必要と認識しておりますが書類・機器の入手および申請方法が非常にわかりづらく多くの時間がかかり苦労しました。

・誰でも参加できるコンペが理想です。

・選定が不明瞭なプロポーザル方式が多いなか、千葉学さんをはじめ信頼のおける選定者の皆様だったので参加しました。申込方法や現地説明会についても迅速かつ平等な対応をされていて、不誠実さを感じることなく、安心して参加できました。一点申し上げるとすれば、プロポーザルではなくコンペ方式をとられたことについての意義を教えていただければと感じました。人ではなく案を優先されるということだと捉えているのですが、その点についての説明が足りないように感じています。

・今後の設計活動の参考にするため審査の途中過程を公表していただけると助かります。

・他の行政のプロポーザルに比べて、設計者選定の裾野が広いように感じたが、提案と実施設計の出来具合に乖離がないように、多少は実績の面を評価基準に入れても良いように思う。

・電子申請以外はとても素晴らしい内容だと思います。

・丁寧に計画された選定方式であり、市の本建築プロジェクトへの熱意や設計業務への敬意が感じられました。このような内容を経て選定された設計者は、市と共により仕事をすることができ、結果としてよい建築が完成すると思います。ただ、本計画にはランドスケープが大きく影響するにも関わらず、審査委員の中にランドスケープの専門家がいなかったことは、疑問に感じました。

・建築文化は、べつに建築設計業者や建設業者だけのものではありませんので、アフターフォローもよろしくお願いいたします。