

生涯学習センター（仮称）設計者選定設計競技に対するアンケート結果

○調査の目的

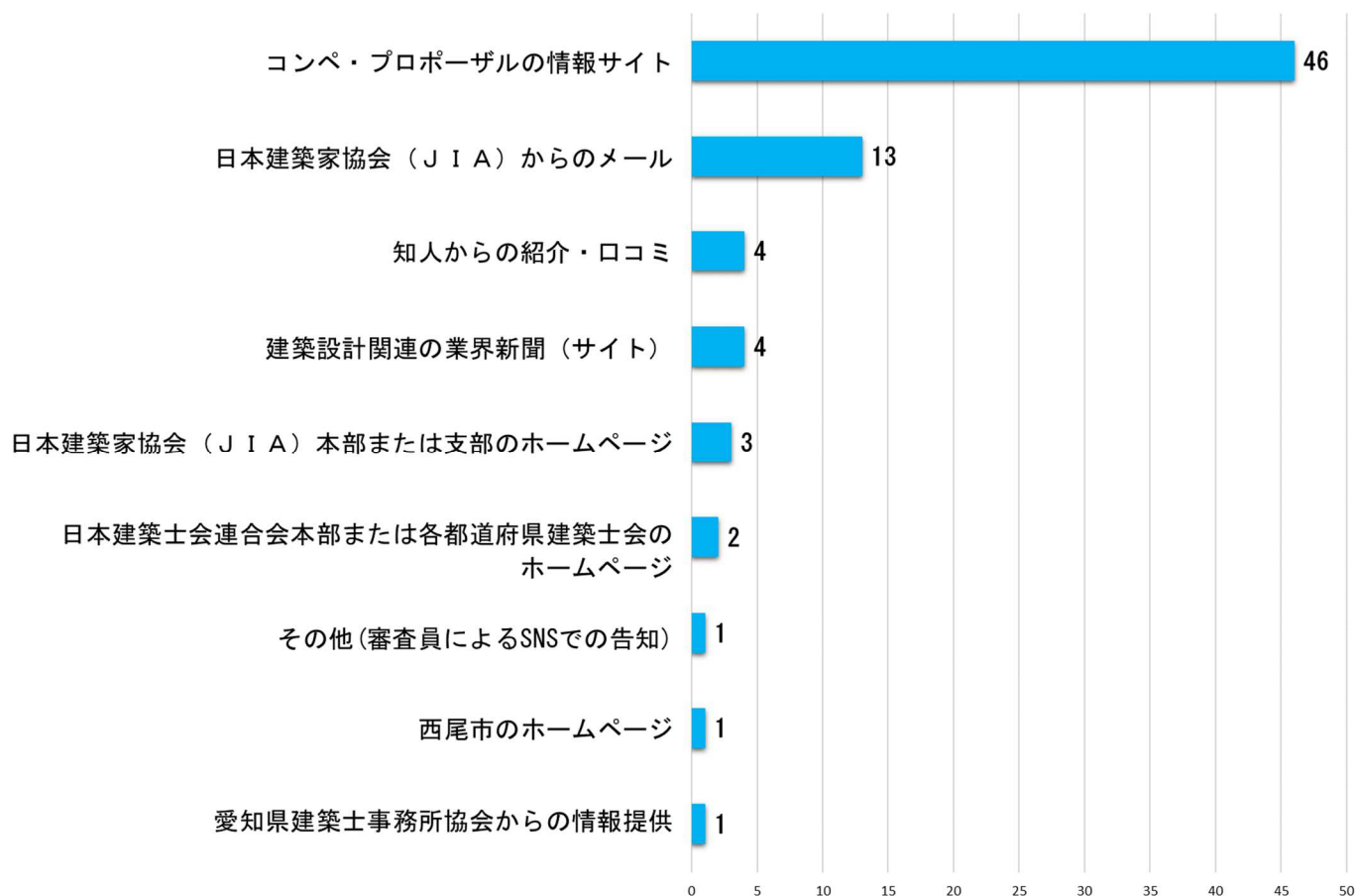
本アンケート調査は、1次審査用の提案図書を提出された応募登録者152名を対象に、以下の設問を伺い、本設計競技の現状から改善点を把握するために実施したものです。

○調査概要

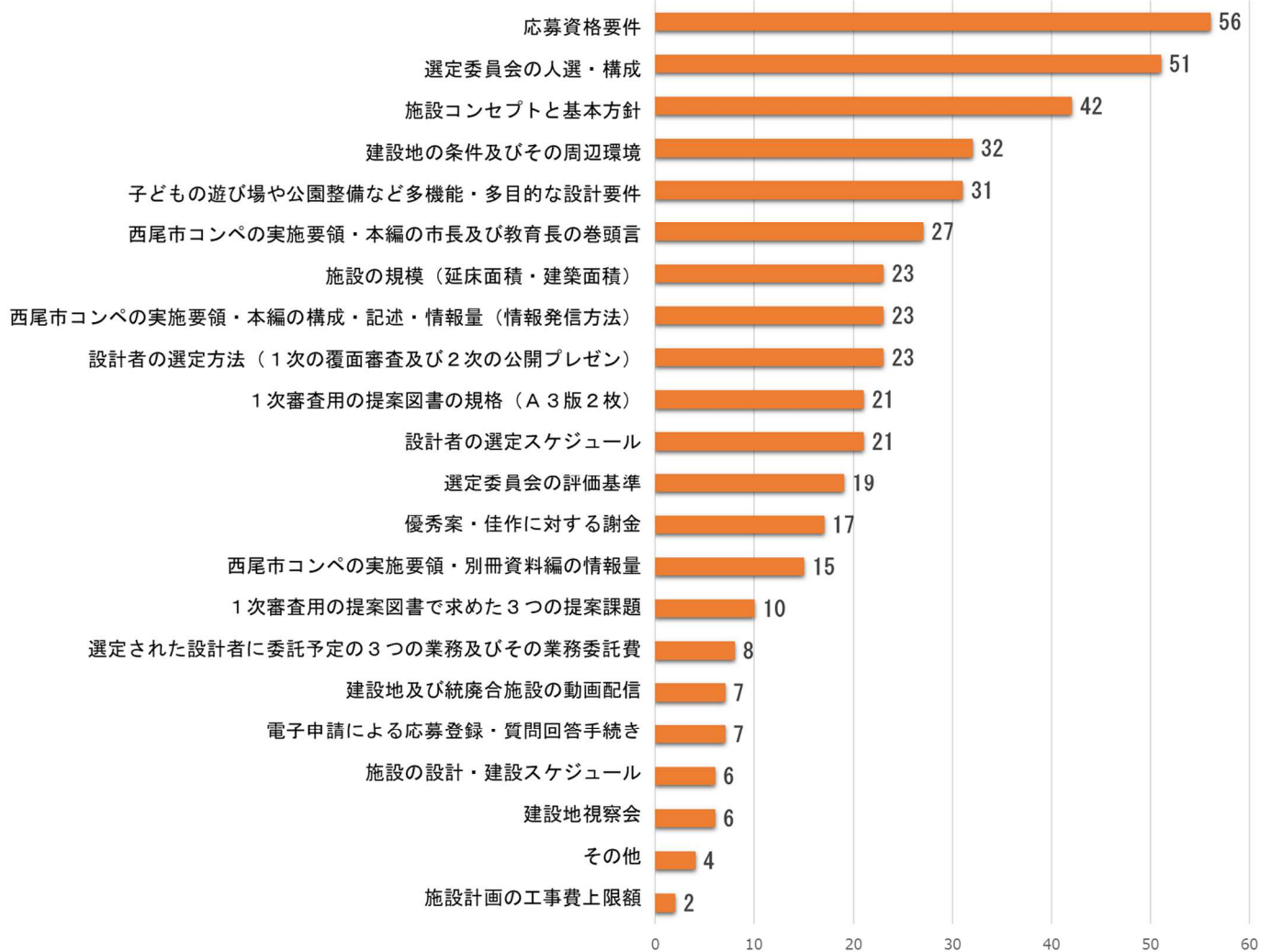
- ・調査対象者 1次審査用の提案図書を提出された応募登録者152名
- ・調査方法 電子申請システム
- ・調査期間 令和5年5月15日～令和5年6月7日
- ・回収状況 75名（49.3%）／152名

○調査結果

問1 あなたは、西尾市生涯学習センター（仮称）設計者選定設計競技（以下「西尾市コンペ」と略す）について、何からお知りになりましたか。【単数回答/件】



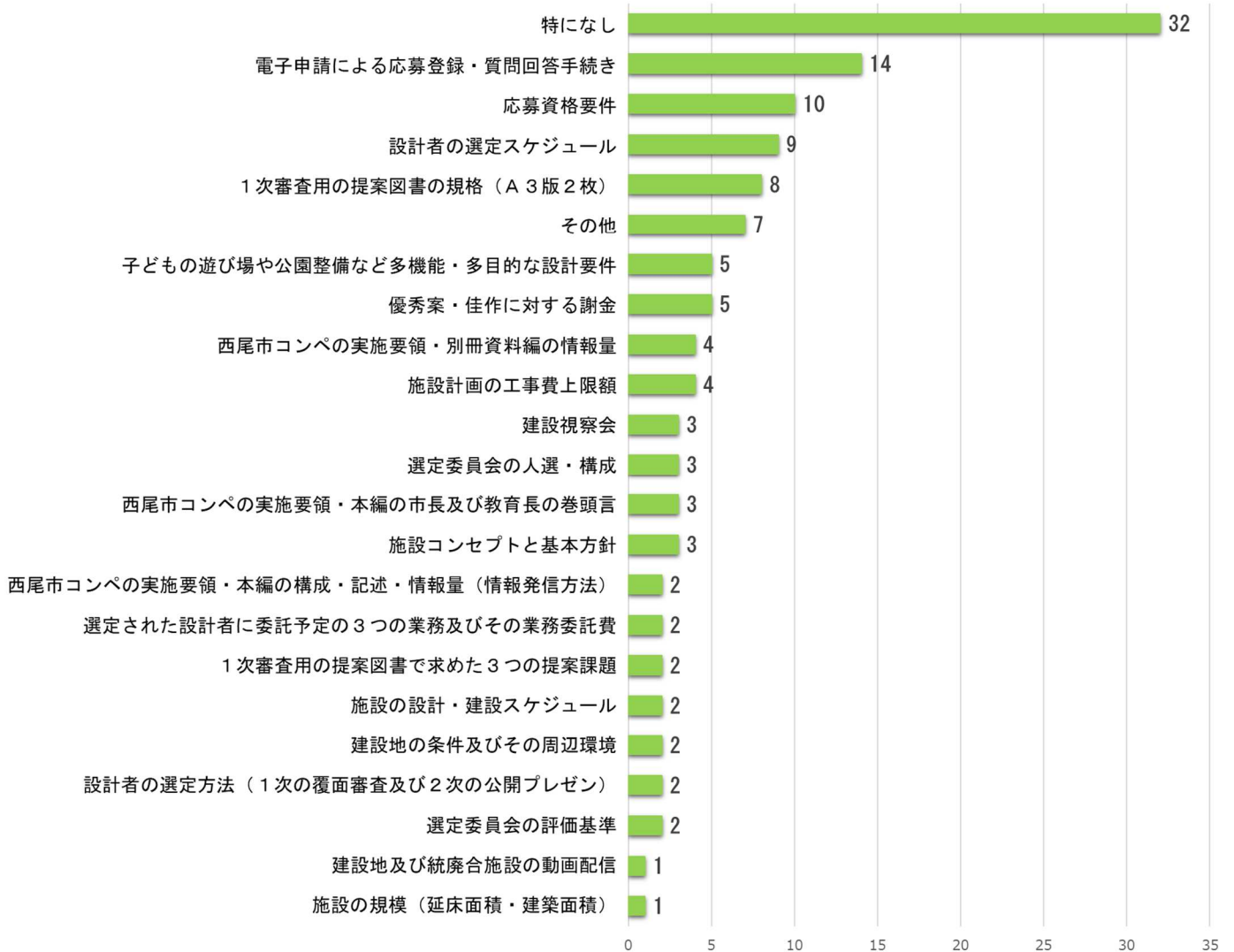
問2 あなたが西尾市コンペに応募した理由（魅力を感じた点）は何ですか。【複数回答／件】



「その他」記述

- ・プロポーザルではなく、コンペという設計者に寄り添った設計競技であるため
- ・手元業務に「空き」の時間が生じたので参加する
- ・西尾市が出身地であるため
- ・適切なプロポーザルの運用、審査が行われるだろうと考えられる要項だったため

問3 あなたが西尾市コンペに対して改善してほしいと思った点（とその理由）を教えてください。【複数回答/件】



「理由」記述

○電子申請による応募登録・質問回答手続き 14件

- ・応募電子申請の手続き、システムが複雑なため少し分かりにくかったように思います
- ・もう少し分かりやすい登録方法にしていきたいです
- ・入札参加資格の申請方法がわかりにくかった
- ・見落としが怖いので質疑回答の公表回数が多い場合にはメール等で連絡を入れていただけると助かります
- ・電子申請の為、ICカード、リーダー等の費用が生じた、結果選定されるのは1社以外の、他のすべての設計事務所は費用負担が生じてしまう点、改善頂けるとうれしいです
- ・入札参加資格審査申請が非常に煩雑で当初は手続きの仕方もわからず苦労しました
- ・申請にまつわる手続きが非常に煩雑であると感じた
- ・質疑にもありましたが、入札手続きでICカード以外に書類申請等の別の方法があると費用負担の面で助かります
- ・電子申請の登録期日を提案書の提出締切と同じ日程にして欲しかった

| |
|---|
| ・電子申請縛りは見直してほしい |
| ・民間資格審査ソフトと市の審査（委託）内容のずれ |
| ・適正だと思います |
| ・入札システムによる申請を義務化した点、もっと簡素化されている自治体も多くあまり使用しないので、無駄な設備導入が必須となった |
| ・質疑回答について、こまめに回答いただけるのは助かりましたが、毎回 HP を確認するのが少し手間でした、次回更新日をお知らせいただき、もしくは定期的な更新としていただけますとより良かったかと思います |
| ○応募資格要件 10件 |
| ・1次審査に電子認証の手続き（有償）、市の応募資格審査、両面の手続きが必要なのか疑問です |
| ・入札参加資格を取得するのに手間取りました |
| ・コンペであるため、提案書資料作成に対する負担が大きく、もう一段階簡易審査を設け、参加者を絞り、参加者負担を軽減した方が良いのではと思いました |
| ・入札参加資格のための、申請・登録を条件とすることが、手続きとしてハードルとなっていたため、再考をご検討いただけるとより広く応募が募れる可能性があると思います |
| ・可能な限りハードルは下げて欲しい |
| ・もう少し厳しくないで競争率が高すぎてしまう。 |
| ・入札資格等手続きが多く、入札登録が完了しているか通知がなかったため登録ができていないか心配になった |
| ・電子入札制度の簡略化 |
| ・登録建築家を資格要件とするのは画期的 |
| ・資格確認のための実績資料が質疑回答で追加可とされた。確認のためならプレゼンシートは不要と考えられ、せつかく抑えて計画された提出資料が増える結果になった。提出資料は極力減らしてほしい |
| ○設計者の選定スケジュール 9件 |
| ・提案まで余裕がありがたかったです、ただ、質疑応答の期間が長いので、与条件が途中で変わる可能性があることを心配しておりました |
| ・他コンペに比べ検討期間が長く、もう少し短い締め切りでもよかったかなと思います(検討期間が長すぎて思い入れが強くなりすぎてしまったという個人的な感想です) |
| ・長い期間検討させていただけるのは他業務と併行して行う上では大変ありがたい反面、どうしても人工が嵩んでしまうため、もう少しコンパクトだとやりやすいと思います |
| ・一次から二次への期間をもう少しタイトにいただいても良いと感じました |
| ・十分だと思います |
| ・一次審査の日程をもう少し早めてほしかったです |
| ・5月連休明けの提出が苦しかった |
| ・ゴールデンウィーク明けの提案書提出は、暗に「ゴールデンウィークは休まず働け」と言ってるに等しい無意識のパワハラなので、こういうのはやめていただきたい、民間の設計事務所も役人の方々同様に人類です |
| ・提案書の提出を 1. 消印有効の郵送 2. web での電子データの提出とさせていただけると助かりました、締め切りまで作業することを考えると持ち込む提案者が多かったと思います |

○1次審査用の提案図書の規格（A3版2枚） 8件

- ・要点を絞る効果はあるものの、もう一枚あればもう少しきちんと伝えたいこともあった
- ・文字ポイント9、10の指定では、A3版2枚中に説明文字数が納まりきらないことがあります
- ・登録番号の記載が大きすぎる
- ・募集要項に対して、提案図書サテオリプレゼン内容が希薄となった
- ・1次審査における提案内容を具体的に指示するべき、A3 2枚で表現するには設計条件が細かすぎる
- ・A3版×3枚でも良いと思います
- ・審査委員はpdfで事前審査すると考えられるが、紙提出もあったため、2重にシートの色調整が必要になった、データのみ採点で、紙は事務局控え、など明記してほしい
- ・図面の中で使用する文字の大きさ9ptは大きいように感じましたので、質問回答表にて7pt以上とすることができるとは有難かったです

○その他 7件

- ・「施設の基本方針」や「提案課題」など、要望がいくつかに分かれて記載されているため、優先順位が若干分かりづらかったです
- ・提出方法を消印有効などにしてほしい（郵送の場合、受取証明付書留が時間指定郵便だと設定できないなど不便があった）
- ・初めてのことでしたので、入札の登録が分かりづらかった
- ・本与件は、プロポーザルではなくコンペである為、私たちは、構造、設備、概算など、基本設計レベルの整合を図った提案をしております、懸念したことは、参加者がこの点をふまえて提案しているかどうかです、実現可能な提案とは書いてありましたが、先の国立競技場でもそうでしたが、実現されないものが提案され、採択されました、最低限一般的なコンペに求められる、簡易設計図等が二次審査の時点で求められる必要があると考えます
- ・他のコンペでは取り組み体制の書類提出があるが、提案者の負担が大きい割に内容が画一的なので、それが無かったのが良かった
- ・電子提出ができると時間や交通費等の面で非常に助かります
- ・初めてこのようなコンペに参加しましたが、途中で何度も辞退しようと思いました

○子どもの遊び場や公園整備など多機能・多目的な設計要件 5件

- ・要件の面積規定が細かいことは計画を進めやすい反面、提案の幅を狭めかねない
- ・質疑回答も含めて若干条件が細かすぎるかなと感じました、もう少し応募者側の解釈や提案に任せる部分があっても良かったかなと感じました
- ・こどもの遊び場についても設計者側の自由な提案が求められていた点がよかったです
- ・良く練られていると思います
- ・子どもの遊び場、公園整備についての構想、具体的な設計条件の提示が欲しいと思いました、建築物の基本設計と同時に遊び場、公園整備の検討をすることになると思われるためです

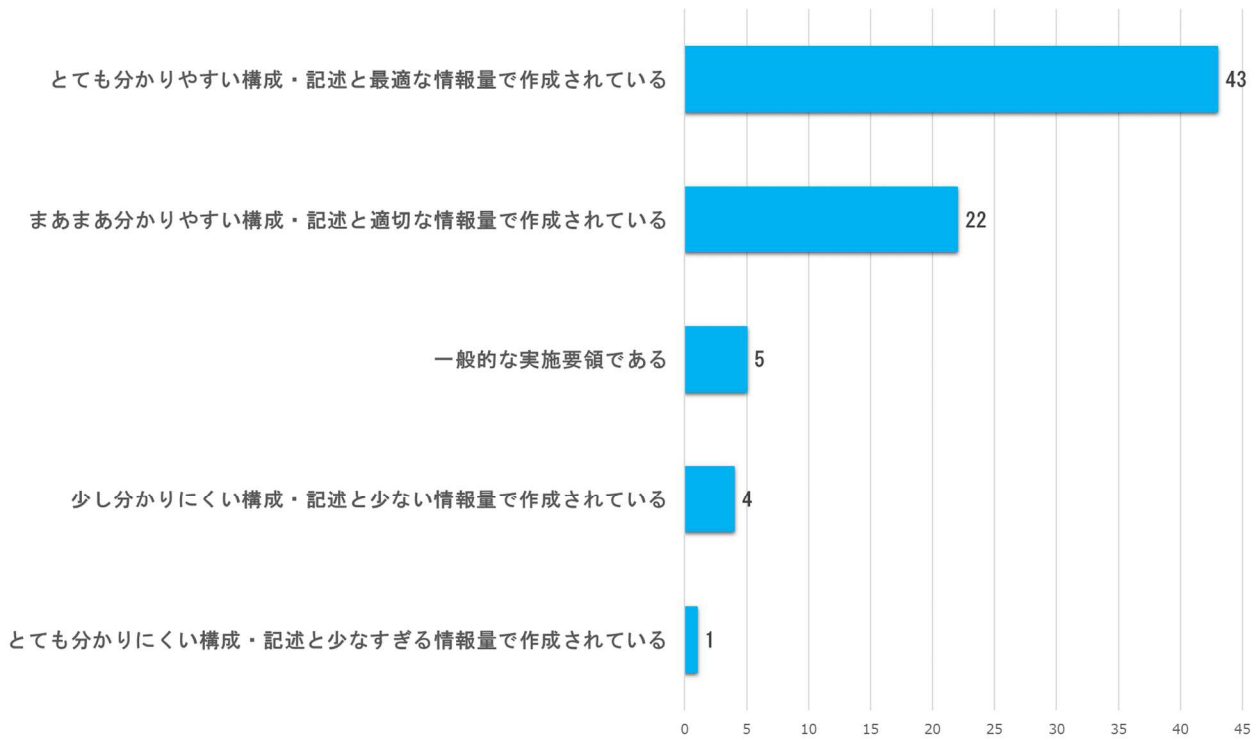
○優秀案・佳作に対する謝金 5件

- ・30万円でも良心的だとは思いますが、A1×2、模型の提出物、交通費に対してはそれでも少ないとは思いま

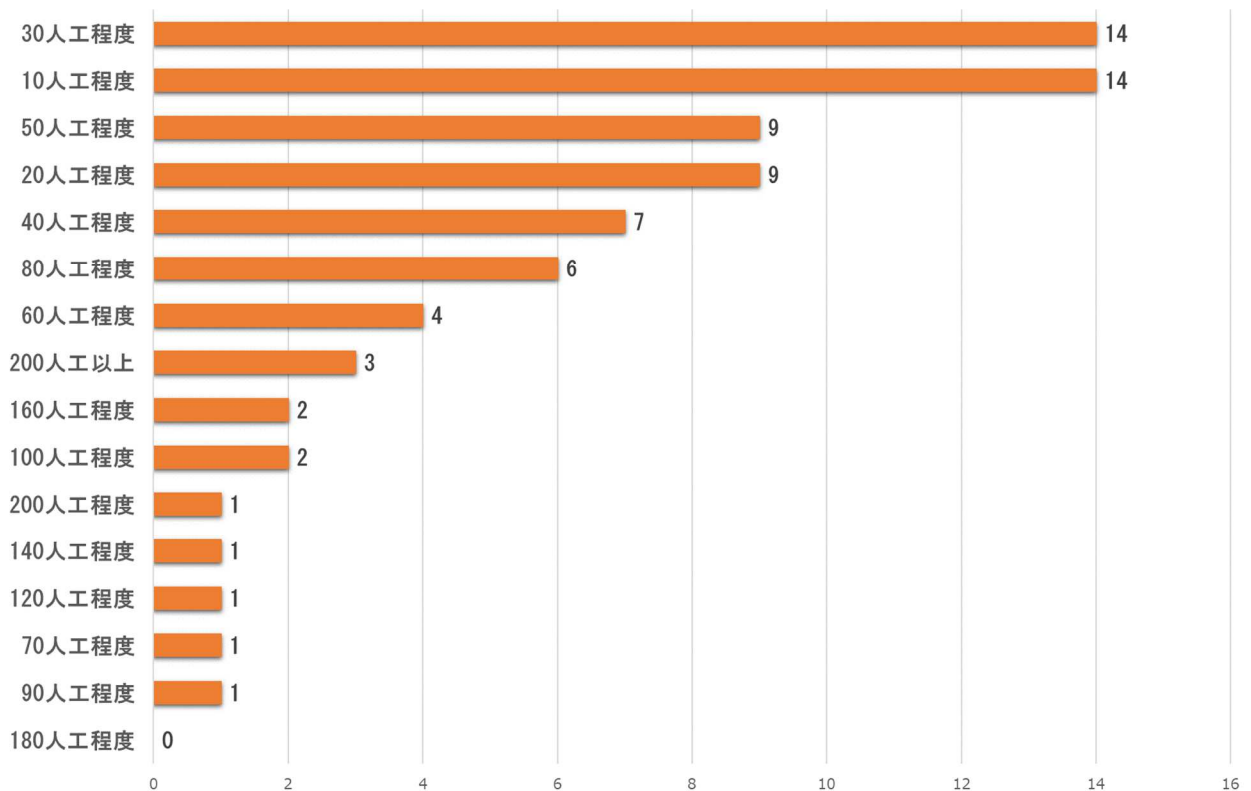
| |
|--|
| す |
| <ul style="list-style-type: none"> ・無償のプロポーザルが多いなかで通過者に謝金があるのは有難いですが、コンペ方式をとっている時点で一次参加者も詳細な検討に時間と費用を費やしていると思います |
| <ul style="list-style-type: none"> ・十分だと思います |
| <ul style="list-style-type: none"> ・非常に安い、二次審査対象設計者は厳しい状況と思われます |
| <ul style="list-style-type: none"> ・無いよりはマシ、というレベルだと思います、もっとも、日本全国どの自治体も、まったく御市のレベルに達していませんが |
| ○西尾市コンペの実施要領・別冊資料編の情報量 4件 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・情報量が多く、丁寧に作られており、とても良い印象なのですが、少しだけ設計条件が分かりにくく感じられました、表などをよりシンプルに記載いただけると助かります |
| <ul style="list-style-type: none"> ・かなりの多さで、判別と把握に時間を要した、ただ、丁寧な計画な上では必要だとも思う |
| <ul style="list-style-type: none"> ・十分 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・十分だと思います |
| ○施設計画の工事費上限額 4件 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・今後の物価上昇に対応できるように余裕を持った方がよいと感じる |
| <ul style="list-style-type: none"> ・工事費の根拠がわかりません、工事費に似合った案はいくらでも出来ます、但し、市長の趣旨の案はできません。 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・この時期に、この工事費が正しいのか疑問です |
| <ul style="list-style-type: none"> ・昨今の社会状況ではさらなるコスト増を見込む必要があると考えています |
| ○建設視察会 3件 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・敷地周囲の施設が見学できる日程だと有難いです |
| <ul style="list-style-type: none"> ・タイミング的に間に合わず、もう少し遅ければ良かった |
| <ul style="list-style-type: none"> ・複数日設定いただければさらに良いと考えています |
| ○選定委員会の人選・構成 3件 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・全員が建築家というのは良くない、例えば、建築家3人、ランドスケープデザイナー1人、副市長1人など |
| <ul style="list-style-type: none"> ・審査員の方が著名な建築家の方々であったので、提案書の内容を建築家目線で検討していただけたと思います |
| <ul style="list-style-type: none"> ・建築家、関係学識経験者（社会、環境、経済、文化、都市）がバランスよく人選されるべきです |
| ○西尾市コンペの実施要領・本編の市長及び教育長の巻頭言 3件 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・市長の趣旨と行政（関係事務方）とがあまりにも事務的、縦割りでかけ離れている |
| <ul style="list-style-type: none"> ・情熱を感じます |
| <ul style="list-style-type: none"> ・審査委員長からのコメントもあるとより理解が深まったかと思います |
| ○施設コンセプトと基本方針 3件 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・複合施設で、細かな部分は設計者側の考えに委ねられていた点が良かったです |
| <ul style="list-style-type: none"> ・良く練られていると思います |
| <ul style="list-style-type: none"> ・要項には要求事項が事細かに書き込まれていましたが、施設全体として統一されたビジョンに欠け、正直言 |

| |
|---|
| ってコンペ開催は拙速だったのかなと思いました |
| ○西尾市コンペの実施要領・本編の構成・記述・情報量（情報発信方法） 2件 |
| ・丁寧に作られていたが情報量が多い印象を受けた |
| ・十分だと思います |
| ○選定された設計者に委託予定の3つの業務及びその業務委託費 2件 |
| ・工事費と比較して、設計監理は高いと思います、これまで一番高いと思います |
| ・十分だと思います |
| ○1次審査用の提案図書で求めた3つの提案課題 2件 |
| ・基本計画との微妙なズレが気になった。 |
| ・明確だと思います。 |
| ○施設の設計・建設スケジュール 2件 |
| ・非常に長い |
| ・十分だと思います |
| ○建設地の条件及びその周辺環境 2件 |
| ・歴史公園の崖地全体の地盤レベルが予め共有できると、条例チェック等が齟齬なく、より確実になるかと思 います |
| ・十分だと思います |
| ○設計者の選定方法（1次の覆面審査及び2次の公開プレゼン） 2件 |
| ・1次審査・2次審査共に審査内容・講評を公開していただけるとより透明性の高い素晴らしい設計競技にな ると思います |
| ・選定基準が不明瞭です |
| ○ 選定委員会の評価基準 2件 |
| ・1次審査、2次審査共に審査内容・講評を公開していただけるとより透明性の高い素晴らしい設計競技にな ると思います |
| ・選定基準が不明瞭です |
| ○ 建設地及び統廃合施設の動画配信 1件 |
| ・十分だと思います |
| ○ 施設の規模（延床面積・建築面積） 1件 |
| ・十分だと思います |

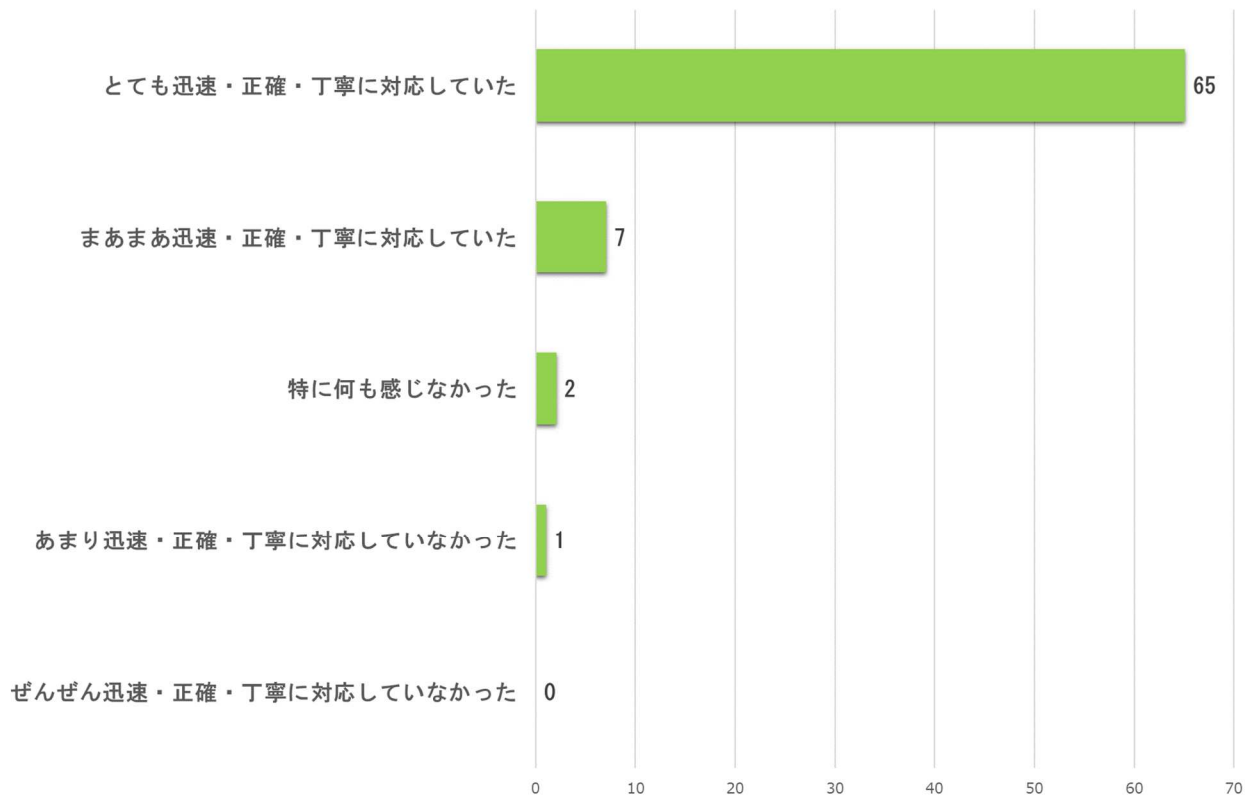
問4 実施要領に対するあなたの感想を選んでください。【単数回答/件】



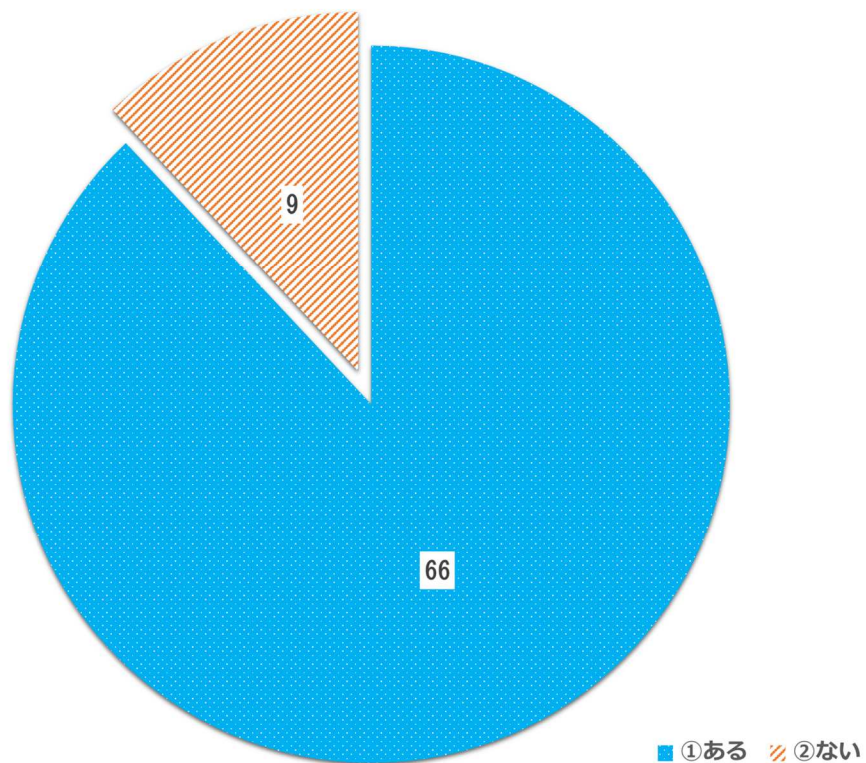
問5 あなたが1次審査用の提案図書作成に要したのは何人工（管理技術者・意匠技術者・技術支援を受けた外部協力者・無資格の調査者等の人工数で事務手続きのみの職員数は除く）でしたか。【単数回答/件】



問6 西尾市コンペの事務局に対するあなたの感想を選んでください。【単数回答/件】



問7 あなたは西尾市コンペ以外に公共建築設計にかかるコンペまたはプロポーザルに管理技術者または意匠担当技術者として参加したことはありますか。【単数回答/件】



問8 あなたは公共建築設計において、どのような設計者選定方式が拡大した方が良いとお考えですか。【単数回答/件】

