

【平成29年9月定例会アンケート結果】

1 集計対象 平成29年9月定例会 会期中（9月1日～9月28日）に開催された会議

2 実施日

■ 本会議

9月1日(金) 開会、議案審議、委員会付託
 9月4日(月) 一般質問
 9月5日(火) 一般質問
 9月6日(水) 一般質問
 9月28日(木) 委員長報告、採決、閉会

■ 常任委員会

9月8日(金) 文教
 9月11日(月) 厚生
 9月12日(火) 経済建設
 9月13日(水) 企画総務

■ 特別委員会

9月14日(木) .15日(金) 決算
 9月19日(火) .20日(水) 決算

■ 議会運営委員会

9月25日(月)

3 実施方法 対象：傍聴者 配付と回収：用紙を入場時に渡し、記入、帰る際に回収

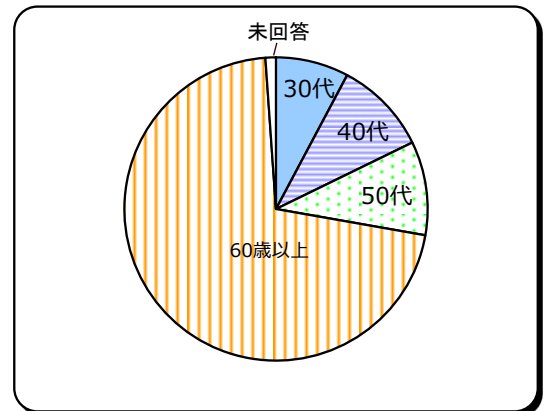
4 アンケート数及び結果

月日	傍聴者数	回収件数	回収率	前回比
9月1日(金)	7	5	71.4%	-
9月4日(月)	59	38	64.4%	-
9月5日(火)	47	21	44.7%	-
9月6日(水)	42	21	50.0%	-
9月8日(金)	0	0	0.0%	-
9月11日(月)	0	0	0.0%	-
9月12日(火)	0	0	0.0%	-
9月13日(水)	0	0	0.0%	-
9月14日(木)	0	0	0.0%	-
9月15日(金)	0	0	0.0%	-
9月19日(火)	0	0	0.0%	-
9月20日(水)	0	0	0.0%	-
9月25日(月)	0	0	0.0%	-
9月28日(木)	0	5	0.0%	-
計	155	90	58.1%	1.6% up

※ 平成28年9月定例会との比較

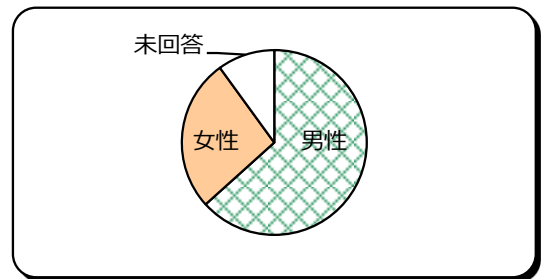
問1-1 あなたの年齢は？

選択項目	人数	比率	前回比増減
20歳未満	0	0.0%	0
20代	0	0.0%	0
30代	7	7.8%	4 up
40代	9	10.0%	3 up
50代	9	10.0%	2 up
60歳以上	64	71.1%	12 up
未回答	1	1.1%	1 up
計	90	100.0%	-



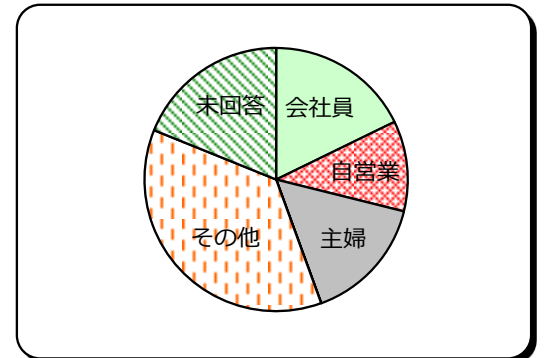
問1-2 あなたの性別は？

選択項目	人数	比率	前回比増減
男性	57	63.3%	18 up
女性	24	26.7%	5 up
未回答	9	10.0%	△ 1 down
計	90	100.0%	-



問1-3 あなたの職業は？

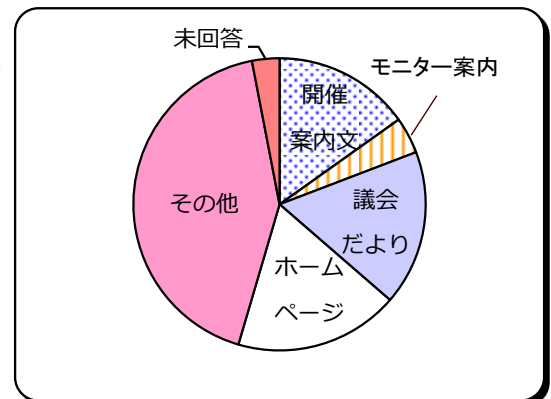
選択項目	人数	比率	前回比増減
会社員	16	17.8%	4 up
自営業	10	11.1%	4 up
主婦	14	15.6%	3 up
学生	0	0.0%	0
その他	33	36.7%	6 up
未回答	17	18.9%	5 up
計	90	100.0%	-



問2 本日、傍聴されたきっかけは？

選択項目	人数	比率	前回比増減
開催案内文	15	15.2%	6 up
モニター案内	4	4.0%	4 up
議会だより	17	17.2%	2 up
ホームページ	18	18.2%	12 up
その他	42	42.4%	6 up
未回答	3	3.0%	1 up
計	99	100.0%	-

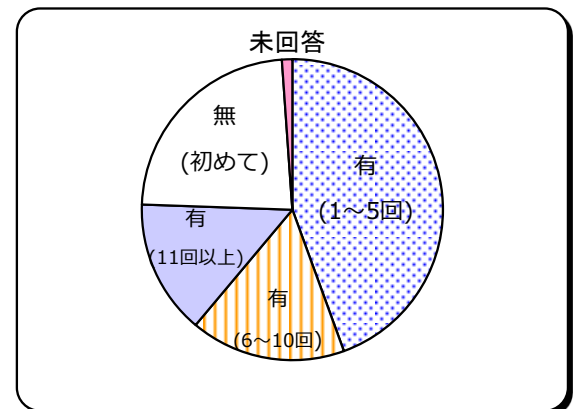
(複数回答)



※ その他は、3ページに詳細を記載

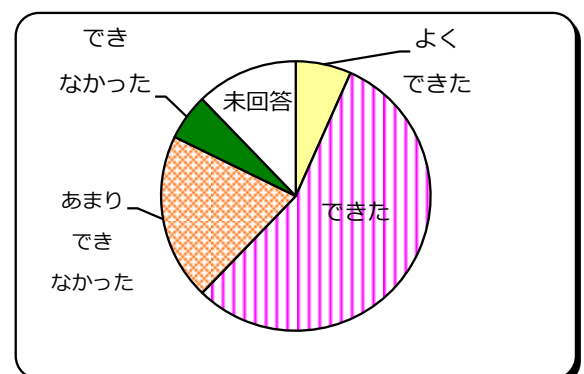
問3 議会を傍聴したことは？

選択項目	人数	比率	前回比増減
有(1~5回)	40	44.4%	11 up
有(6~10回)	15	16.7%	6 up
有(11回以上)	13	14.4%	0
無(初めて)	21	23.3%	4 up
未回答	1	1.1%	1 up
計	90	100.0%	-



問4 市の答弁内容に対する理解度は？

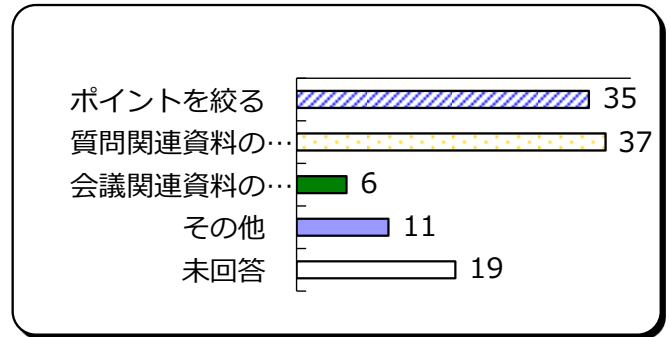
選択項目	人数	比率	前回比増減
よくできた	6	6.7%	△ 2 down
できた	50	55.6%	22 up
あまりできなかった	18	20.0%	2 up
できなかった	5	5.6%	△ 1 down
未回答	11	12.2%	1 up
計	90	100.0%	-



問5 会議内容を分かりやすくするためには？

選択項目	回答数	前回比増減	(複数回答)
ポイントを絞る	35	7 up	
質問関連資料の配布	37	4 up	
会議関連資料の配布	6	2 up	
その他	11	8 up	
未回答	19	6 up	
計	108	-	

※ その他は、4ページに詳細を記載

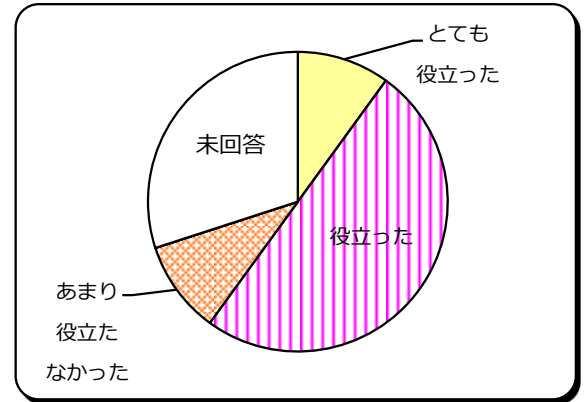


問6-1 議案説明資料は役立ちましたか？

(6月3日、27日に傍聴した方のみ)

選択項目	人数	比率	前回比増減
とても役立った	1	10.0%	△ 5 down
役立った	5	50.0%	△ 1 down
あまり役立たなかった	1	10.0%	△ 1 down
役立たなかった	0	0.0%	△ 1 down
未回答	3	30.0%	△ 3 down
計	10	100.0%	-

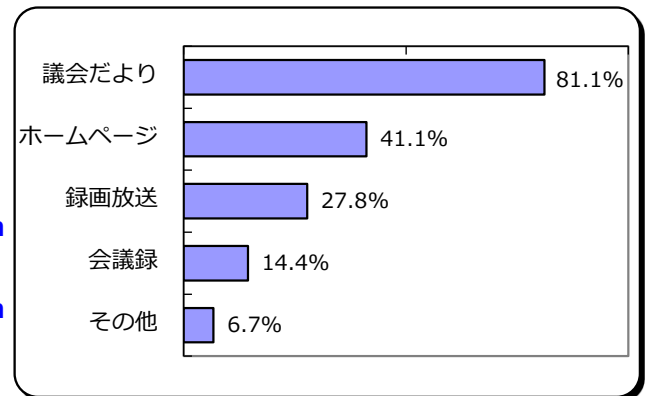
※問6-2は4ページに記載



問7 こんなことご存知でしたか？(複数回答)

選択項目	回答数	周知率	前回比増減
議会だより	73	81.1%	21 up
ホームページ	37	41.1%	13 up
録画放送	25	27.8%	3 up
会議録	13	14.4%	△ 3 down
その他	6	6.7%	4 up
未回答	12	13.3%	△ 2 down
計	166	-	-

※ その他は、4ページに詳細を記載



《 その他自由記入欄 》

問2 本日、傍聴されたきっかけは？

No.	内 容
1	友人・知人の誘い(同様意見2件)、議員からの誘い(同様意見2件)
2	新聞(同様意見4件)、広報(同様意見1件)
3	議員からの誘い(同様意見2件)
4	SNS(同様意見1件)
5	市長・議員の活動ぶりが見たいため(同様意見5件)
6	関心のある議案等があるため(同様意見1件)
7	市役所に来たついで(同様意見1件)
8	西尾市生活学校の行事の下見(同様意見2件)

問5 会議内容を分かりやすくするためには？

■ 質問・答弁等について

No.	内 容
1	同じ質問はやめる。
2	答弁者はなるべく原稿を読むのではなく、自分の言葉で答えてくれないと、聞いている方は分かりにくい。
3	答弁の主旨をぼやかさないようにお願いしたい。
4	事前に質問内容が市側に渡されているのに、回答が具体的ではない。
5	市はあいまいな答弁はやめ、具体的に答弁する。

■ 資料について

No.	内 容
1	パワーポイントの活用。
2	事務方の用意したものと、議員の聞きたい事の整合性が解りにくい。

■ 設備等について

No.	内 容
1	ビジュアル化(資料など)。両サイドの“時刻表示のみ”のスクリーンをもっと活用したら！！

問6 - 2 議案内容を分かりやすくするための自由意見

No.	内 容
1	もっと説明調でやってほしい。作文の読みあいではない。気持ちが入っていない。
2	議案内容(採決)の目的・項目を明記する。

問7

No.	内 容
1	新聞(同様意見1件)
2	市政だより

□ その他意見

No.	内 容
1	市議員の質が低い質問が多い。開示せよと言うが、前は黒塗りで開示していない。どうして市議は反省していないのか。
2	現行で十分。
3	マイクの音声を少し強くして欲しい。
4	①部長に女性はゼロ、課長は5～6名と聞きます。議員も3名。これでどうやって市民の目線に立って市政を？ ②学校司書の配置について。30年前(文部省派遣)カナダ・アメリカの小中学校を半月余訪問しました。私は必ず図書室を見ました。全て司書がいます。つたない英語力では何故日本の学校に司書がいなのか説明できま せ んでした。 ③東の千葉、西の愛知が保守王国と昔聞きましたが、今も変わっていません。特に三河は顕著です。 ④市役所もそうですが、学校も36校中女性校長は3名のみ。恥ずかしくて他県の人には言えません。 ⑤世界のまともな国180国余のうち、日本の女性管理職の数は30年前は80番台、現在は130番台です。 ⑥最近、国はやけに“女性活躍”を声高に言ってますが、人気取りの最たるものです。 ⑦女がえらくなりたいためではなく、家庭に父母がいるように市役所も学校もせめて1/3は女性を登用してください。 ⑧部長の役職名だけではなく、苗字も言ってください。(例：○○部長 ○○)
5	質問が広範囲すぎる。同じような質問が多い。
6	市長の誠実な答弁に好感がもてました。 議案一覧はカラーで印刷する必要はないと思います。
7	議案一覧はカラー印刷にする必要はない！経費節約はこういう小さい事の積み重ねです。 3町合併・PFI反対の私にとって、市長の答弁は理解できた。市長の答弁は少し早口である。もう少しゆっくり・・・。
8	質問内容がダブらない様に、又、同じ事を何度も聞かない様にしてください。
9	議案一覧はよくわかってよいが、カラー刷りは必要ないと思いました。
10	ネット中継をして下さい。とにかくいねむり議員を起こしてください。 議会ホームページはリンクが見つけない。
11	スクリーンに質問の補助資料を写すなど。
12	インターネットライブ中継の実施。
13	アンケートの年齢を20歳未満で区切るのではなく、18歳未満にすべき。 ～議員の質問についてもアンケート調査をすべき。 有料でいいから、議案書全部(希望により)を配布すべき。
14	市長の答弁が早口で小声で分かりにくい。もう少しゆっくり大きな声で話してほしい。市長の個人意見が無く残念でした。
15	PFIについて、各問題について各派議員さん方もっと問題点をよく理解して会議に臨んで欲しい。 PFIについては、各議員さんがどれ程勉強しているのか理解しがたい。 議案について、その内容についてよく勉強した上で質疑して欲しい。 各問題について、議員さんも市側も問題の具体的内容に基づいて討議し、市民も意識して問答して欲しい。

16	質問内容に幼稚な事項が幾分あるので、市民目線での質疑を強くお願いしたい。行政の勉強が必要な議員が見受けられる。
17	原稿を読まない。内容確認で原稿を見るならいいが。 傍聴者を増やす。そうしたら、機械的な答弁はなくなるのでは？傍聴席からの質問も数問受け付けるとか。
18	一般質問議題(詳細版)を市のホームページに載せてください。
19	議員の後ろ姿だけでなく、前面から会議中の議員各位のクローズアップの姿をわかるようにして欲しい。
20	質問している議員以外の議員の話し声が聞こえて集中できない。
21	プールの件について、答弁が普通の人間と少しずれていないか。
22	個人的に、日頃、市政全般について相当の知識を持っていないと質問・答弁共に理解できないと痛感しました。
23	ICT化を進め、論点を示すビジュアルがあると、よりわかりやすくなると感じました。
24	市の計画、活動が理解できる資料が必要。また一般の会社の部次長クラスは具体的な回答をしている。
25	市議員の質問に対して、役所側は手を挙げる声は大きいですが、回答は小さい。何故と聞きたい。
26	PFIで議員の中で自分たちが賛成して決めてきたことなのに、市長の責任であるかのような発言があったが、おかしいのではないか。 寺津のプールは教育長・教育委員会の答弁が矛盾していて、とても子どもの安心・安全が心配になった。 地元の意見・学校側の意見・保護者の意見を聞いているのか！？無責任。
27	議案書を読んでいるだけでなく、一般市民に話しかける様にもっと分かりやすく話して欲しい。
28	担当者の答弁に疑問を感じた。寺津市民プール建設計画の情報。寺津の市民プールは見直しを願う。