

西尾市事務評価シート

| | | | | | | | |
|-----------------|-------------------------|--------|---------|-----|------|-------|----|
| 事務No. | 28-010 | 事務内容 | アスベスト関係 | | | | |
| 総合計画施策コード | --- | 事務開始年度 | 不明 | | 担当課名 | 環境保全課 | |
| 予算科目 | 04款 | 01項 | 10目 | 大事業 | 01 | 中事業 | 99 |
| 事務事業名 (中事業名) | 人件費 (一般職員 (9 人)) | | | | | | |

事務の概要

●事務の内容【PLAN】

| | |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務の目的 (どうするために) | アスベストによる市有施設利用者の健康被害を防止するため、アスベスト対策について施設所管課に周知を図ります。また、市有施設のアスベスト使用状況等を把握します。 |
| 事務の対象 (誰(何)のために) | アスベストによる市有施設利用者の健康被害を防止するため |
| 事務の概要 (具体的に何を) | 市有施設に係る設計図書を参照してアスベストが使用されている市有施設を調査し、県に使用及び除去状況の調査報告を行います。 また、アスベスト対策として施設所管課に講習会について周知します。 |

●事務費の内訳【D0】

| 項目 | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算) | 平成30年度(予算) | |
|------------------------------|------------|------------------|------------|----|
| 事務費① | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 人工 | 0.0人 | 0.0人 | 0.0人 | |
| 人件費② | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 総事務費③(①+②) | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 総財源内費 の ③ | 使用料・手数料 | 0円 | 0円 | |
| | 国からの支出金 | 0円 | 0円 | |
| | 県からの支出金 | 0円 | 0円 | |
| | 市費 | 0円 | 0円 | |
| | その他() | 0円 | 0円 | |
| H29 総事務費③の対前年度差額 | 0円 | H29 総事務費③の対前年度比率 | 0.00% | |
| 事務費の増減理由 (対前年度比10%超の場合記入) | | | | |
| 事務費の中の 主な支出項目 (H29決算額) | 項目 | 概要 | | 金額 |
| | なし | | | |
| | | | | |
| | | | | |

●指標の設定【D0】

| | | | | | | | |
|-------------------|-------------------------------------------------|------------|----|------------|----|------------|----|
| (目標値) 活動指標 | ○事務全体の結果を示すもので、具体的な活動量や活動実績(アウトプット) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移④ | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| (目標値) 成果指標 | ○事務で得たい成果を示すもので、受益者(市民)の観点から捉えた具体的な効果や効用(アウトカム) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移 | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| 活動一単位当たりのコスト(③÷④) | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | |
| | | 0円 | | 0円 | | 0円 | |

●事業の終期

事務No. 28-010

| | | |
|------------------|----------------------------------------|----------------------------|
| 事務の終了時期 | 未定 | 事務の終了時期が未定の場合、事務の抜本的な見直し時期 |
| 事務の終了時期が未定の場合の理由 | アスベストが使用されている市有施設の建替・廃止が完了する時期が未定であるため | |

●個別評価【CHECK】 4:適正 3:概ね適正 2:やや問題がある 1:問題がある 0:該当なし

| 評価項目 | 評価項目 | 評価 | 評価項目 | 評価 | | |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------|----------------------------|-----------------------|
| | 妥当性 有効性 | 市が実施することが適当であるか | | 3 | 効 率 性 | 事務の目標に対して費用がかかりすぎているか |
| ニーズを把握し事務を見直して、社会情勢にあったものになっているか | | 2 | 事務時間は適切なものになっているか | 3 | | |
| 課題, 目標, 成果がはっきりし事務内容が対外的に説明できるものになっているか | | 3 | 事務の費用、時間に対してその効果が広く及ぶものであるか | 3 | | |
| 有効性 | | 事務が予定どおり進捗し目標を達成できているか | 3 | 公 平 性 | 受益者に偏りはないか、また、受益者負担の割合は適切か | 4 |
| | | 事務を継続することで、成果の向上が期待できるか | 2 | | 受益者負担を求めている、また、求めている状況は適切か | 4 |
| | | 事務成果が上位施策の目標達成に貢献しているか | 3 | | サービスの提供方法に公平性を欠いていないか | 4 |
| 評価の総合的なコメント | | アスベスト問題は収束していないため、施設所管課にアスベストに関する情報を周知する必要性は高いものと考えます。 | | | | |
| 事務の方向性 | (評価) | 今後は、内容を見直して事務を縮小又は統合する。 | | | | |
| | (理由) | 当課では市有施設の設計図書等を保有しておらず、また、最新の施設の状況等を把握できていません。アスベストの使用及び除去状況調査については、市有施設全般を掌握する資産経営課に事務移管することで事務効率の改善が期待できます。 | | | | |
| 民間委託又は市民協働拡大の方向性 | 市有施設のアスベストの使用及び除去状況調査について資産経営課のPFI事業の中で委託する事などが考えられます。 | | | | | |
| 事務全体の課題 | 設計図書の残っていない工事や設計図書の記載からアスベストの使用状況が把握できないことがあるため、厳密な把握には実地調査が必要となる場合があります。 | | | | | |

●近隣の状況【CHECK】

| | |
|---------------|-------------------------------------------------------------------|
| 同類事務の近隣市の実施状況 | 近隣4市では、市有施設のアスベストの使用及び除去状況調査を建築部門又は総務部門が所管し、アスベスト対策を環境部門が所管しています。 |
|---------------|-------------------------------------------------------------------|

●参考意見等【CHECK】

| | |
|-----------------|--|
| 市民サービス向上に向けた意見等 | |
|-----------------|--|

●改善案【ACTION】

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の改善策 | 市所有の建物に対してのアスベスト使用しているか否かの把握であり、他部署で管理することにより、今後の建替え工事等の処理に際し、適正な管理処分を実施できる。 |
|--------|------------------------------------------------------------------------------|

●企画政策課の評価

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 企画政策課の意見 | 本事務は公共施設のアスベストに関する事務であり、施設所管課若しくは公共施設を総括する課が適当と思います。環境保全課は、市内全域のアスベスト対策に努められたい。 |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------|

西尾市事務評価シート

| | | | | | | | |
|-----------------|---------------|--------|-------------|-----|------|-------|----|
| 事務No. | 28-013 | 事務内容 | 空地の苦情に関すること | | | | |
| 総合計画施策コード | 555 | 事務開始年度 | 不明 | | 担当課名 | 環境保全課 | |
| 予算科目 | 04款 | 01項 | 10目 | 大事業 | 02 | 中事業 | 00 |
| 事務事業名 (中事業名) | 環境対策事業 () | | | | | | |

事務の概要

●事務の内容【PLAN】

| | |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務の目的 (どうするために) | 空き地に繁茂した雑草等を放置することによって生じる生活環境の悪化（害虫の発生、景観の毀損、通行の障害、火災の危険等）を防止するため |
| 事務の対象 (誰(何)のために) | 雑草等が繁茂した空き地によって生活環境に悪影響を受ける市民のため |
| 事務の概要 (具体的に何を) | 西尾市空き地の環境保全に関する条例に基づき、雑草等が繁茂した空き地の所有者に、雑草等を除去すべきことを指導又は助言します。所有者が助言又は指導に従わないときは雑草等を除去すべきことを命令するなどして対応します。 |

●事務費の内訳【D0】

| 項目 | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算) | 平成30年度(予算) | |
|------------------------------|------------|------------------|------------|----|
| 事務費① | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 人工 | 0.1人 | 0.1人 | 0.1人 | |
| 人件費② | 707,298円 | 710,461円 | 718,991円 | |
| 総事務費③(①+②) | 707,298円 | 710,461円 | 718,991円 | |
| 総財源内費 の ③ | 使用料・手数料 | 0円 | 0円 | |
| | 国からの支出金 | 0円 | 0円 | |
| | 県からの支出金 | 0円 | 0円 | |
| | 市費 | 707,298円 | 710,461円 | |
| | その他() | 0円 | 0円 | |
| H29 総事務費③の対前年度差額 | 3,163円 | H29 総事務費③の対前年度比率 | 0.45% | |
| 事務費の増減理由 (対前年度比10%超の場合記入) | | | | |
| 事務費の中の 主な支出項目 (H29決算額) | 項目 | 概要 | | 金額 |
| | なし | | | |
| | | | | |
| | | | | |

●指標の設定【D0】

| | | | | | | | |
|-------------------|-------------------------------------------------|------------|----|------------|----|------------|----|
| (目標値) 活動指標 | ○事務全体の結果を示すもので、具体的な活動量や活動実績(アウトプット) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移④ | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| (目標値) 成果指標 | ○事務で得たい成果を示すもので、受益者(市民)の観点から捉えた具体的な効果や効用(アウトカム) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移 | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| 活動一単位当たりのコスト(③÷④) | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | |

●事業の終期

事務No. 28-013

| | | | |
|------------------|-------------------------------|----------------------------|----|
| 事務の終了時期 | 未定 | 事務の終了時期が未定の場合、事務の抜本的な見直し時期 | 未定 |
| 事務の終了時期が未定の場合の理由 | 空き地の放置による問題は当面の間発生する事が予想されます。 | | |

●個別評価【CHECK】 4:適正 3:概ね適正 2:やや問題がある 1:問題がある 0:該当なし

| 評価項目 | 評価項目 | 評価 | 評価項目 | 評価 | | |
|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----|----------------------------|---|
| | 妥当性 有効性 | 市が実施することが適切であるか | 2 | 効率性 | 事務の目標に対して費用がかかりすぎているか | 3 |
| ニーズを把握し事務を見直して、社会情勢にあったものになっているか | | 2 | 事務時間は適切なものになっているか | | 3 | |
| 課題, 目標, 成果がはっきりし事務内容が対外的に説明できるものになっているか | | 3 | 事務の費用、時間に対してその効果が広く及ぶものであるか | | 1 | |
| 有効性 | | 事務が予定どおり進捗し目標を達成できているか | 3 | 公平性 | 受益者に偏りはないか、また、受益者負担の割合は適切か | 4 |
| | | 事務を継続することで、成果の向上が期待できるか | 2 | | 受益者負担を求めている、また、求めている状況は適切か | 4 |
| | | 事務成果が上位施策の目標達成に貢献しているか | 2 | | サービスの提供方法に公平性を欠いていないか | 4 |
| 評価の総合的なコメント | | 本来、自治組織内での調整や当事者による話し合いによって解決すべき案件が少なからず見られます。また、土地所有者が放置を繰り返すケースも多々あります。 | | | | |
| 事務の方向性 | (評価) | 今後も、ほぼ現行どおり進める。 | | | | |
| | (理由) | 空き地の所有者を探して適正管理について交渉することは、少なくない費用負担と労力が必要となる事から、市民サービスとして実施するニーズが高いと考えます。 | | | | |
| 民間委託又は市民協働拡大の方向性 | 町内会で空き地の管理に関するルールを定めてもらうなど、自治組織と協働して空き地が放置されない仕組み作りを検討して行く必要があります。 | | | | | |
| 事務全体の課題 | 適切に管理されない空き地の数が増加していること、人間関係の希薄化によって自治組織内での解決が困難になっていること等により受付件数が増加しています。また「空き地問題＝環境保全課」という考えが市内に浸透しており、何も考えず環境保全課を案内してしまう体制にも問題があります。 | | | | | |

●近隣の状況【CHECK】

| | |
|---------------|---------------------------------------|
| 同類事務の近隣市の実施状況 | 近隣4市町を調査したところ、全ての市町において同様の事業を実施しています。 |
|---------------|---------------------------------------|

●参考意見等【CHECK】

| | |
|-----------------|--|
| 市民サービス向上に向けた意見等 | |
|-----------------|--|

●改善案【ACTION】

| | |
|--------|--|
| 今後の改善策 | |
|--------|--|

●企画政策課の評価

| | |
|----------|----------------------------------------------|
| 企画政策課の意見 | 現地確認の民間委託化を検討するなどし、効率的で無駄のない事務の執行に努めていただきたい。 |
|----------|----------------------------------------------|

西尾市事務評価シート

| | | | | | | | |
|-----------------|---------------|--------|---------------------|-----|------|-------|--|
| 事務No. | 28-041 | 事務内容 | 新規産廃計画影響調査研究会に関すること | | | | |
| 総合計画施策コード | 555 | 事務開始年度 | 平成29年度 | | 担当課名 | 環境保全課 | |
| 予算科目 | 04款 01項 10目 | 大事業 | 02 | 中事業 | 00 | | |
| 事務事業名 (中事業名) | 環境対策事業 () | | | | | | |

事務の概要

●事務の内容【PLAN】

| | |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務の目的 (どうするために) | 一色町生田竹生新田地内で計画されている大規模な産業廃棄物処理施設について、計画地及び周辺地域への影響や、計画地としての妥当性について調査・研究を行い、客観的な見解を示すことを目的としています。 |
| 事務の対象 (誰(何)のために) | 市民の生活環境への影響、児童及び生徒の教育環境への影響や交通障害、産業界への風評被害、自然生態系等への影響を未然に防ぐため |
| 事務の概要 (具体的に何を) | 環境影響評価、教育環境、内湾環境、地盤工学等を専門とする大学教授等7名により影響調査研究会を設置し、産業廃棄物処理施設による生活環境や教育環境、自然環境等に及ぼす影響について調査・研究するとともに、施設設置に向けた手続が進められた段階においては、事業計画及び各種対策について確認を行うこと |

●事務費の内訳【D0】

| 項目 | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算) | 平成30年度(予算) |
|------------------------------|------------------------|------------------|------------|
| 事務費① | 0円 | 852,000円 | 709,052円 |
| 人工 | 0.0人 | 0.8人 | 0.1人 |
| 人件費② | 0円 | 5,683,690円 | 718,991円 |
| 総事務費③(①+②) | 0円 | 6,535,690円 | 1,428,043円 |
| 総財源内訳③の | 使用料・手数料 | 0円 | 0円 |
| | 国からの支出金 | 0円 | 0円 |
| | 県からの支出金 | 0円 | 0円 |
| | 市費 | 0円 | 6,535,690円 |
| | その他() | 0円 | 0円 |
| H29 総事務費③の対前年度差額 | 6,535,690円 | H29 総事務費③の対前年度比率 | 0.00% |
| 事務費の増減理由 (対前年度比10%超の場合記入) | 平成29年8月に影響調査研究会を設置したため | | |
| 事務費の中の 主な支出項目 (H29決算額) | 項目 | 概要 | 金額 |
| | 謝礼 | 委員報酬、講師謝礼 | 558,500円 |
| | 委託料 | 企業情報調査料、音声データ反訳料 | 150,552円 |

●指標の設定【D0】

| | | | | | | | |
|-----------------------|-------------------------------------------------|------------|--------|------------|--------|------------|----|
| (目標値) 活動指標 | ○事務全体の結果を示すもので、具体的な活動量や活動実績(アウトプット) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移④ | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| (目標値) 成果指標 | ○事務で得たい成果を示すもので、受益者(市民)の観点から捉えた具体的な効果や効用(アウトカム) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移 | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| 活動一単位当たりの コスト(③÷④) | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | |
| | 0円 | | | | | | |

●事業の終期

事務No. 28-041

| | | | |
|------------------|---------------------------------------------|----------------------------|----|
| 事務の終了時期 | 未定 | 事務の終了時期が未定の場合、事務の抜本的な見直し時期 | 未定 |
| 事務の終了時期が未定の場合の理由 | 事業者が施設設置に向けた手続を進めた段階において影響調査研究会を開催する必要があるため | | |

●個別評価【CHECK】 4:適正 3:概ね適正 2:やや問題がある 1:問題がある 0:該当なし

| 評価項目 | 評価項目 | | 評価 | 評価項目 | | 評価 |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------|-----------------------------|-----|----|
| | 内容 | スコア | | 内容 | スコア | |
| 妥当性 有効性 | 市が実施することが適当であるか | 4 | 効 率 性 | 事務の目標に対して費用がかかりすぎているか | 3 | |
| | ニーズを把握し事務を見直して、社会情勢にあったものになっているか | 3 | | 事務時間は適切なものになっているか | 3 | |
| | 課題、目標、成果がはっきりし事務内容が対外的に説明できるものになっているか | 3 | | 事務の費用、時間に対してその効果が広く及ぶものであるか | 3 | |
| | 事務が予定どおり進捗し目標を達成できているか | 4 | 公 平 性 | 受益者に偏りはないか、また、受益者負担の割合は適切か | 4 | |
| | 事務を継続することで、成果の向上が期待できるか | 3 | | 受益者負担を求めている、また、求めている状況は適切か | 4 | |
| | 事務成果が上位施策の目標達成に貢献しているか | 4 | | サービスの提供方法に公平性を欠いていないか | 4 | |
| 評価の総合的なコメント | 平成29年度に、産業廃棄物処理施設建設による各種の影響等について研究結果報告書を取りまとめ、市長に報告したことにより、当初の目的は達成したと言えます。今後、事業者が施設設置に向けた手続を進めた段階において、必要に応じて影響調査研究会を開催することになります。 | | | | | |
| 事務の方向性 | (評価) | 今後は、内容を見直して事務を縮小又は統合する。 | | | | |
| | (理由) | 事業者が施設設置に向けた手続を進めた段階において、必要に応じて影響調査研究会を開催していくため | | | | |
| 民間委託又は市民協働拡大の方向性 | 影響調査研究会は、市長の諮問機関に値する組織であるため、民間委託又は市民協働によることは適していないと考えます。 | | | | | |
| 事務全体の課題 | 施設設置の許可権限は愛知県となりますが、手続が進められる段階において市長意見が求められます。市は、影響調査研究会委員の見解を踏まえ、意見を述べることとなりますが、その意見が反映される法規定が整備されていないことが課題と言えます。 | | | | | |

●近隣の状況【CHECK】

| | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 同類事務の近隣市の実施状況 | 産業廃棄物処理施設の設置に関しては、指定都市及び中核市を除き、愛知県が許可することとなりますが、市独自の条例等に基づく対策委員会等の設置を制度化している自治体もあります。 |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|

●参考意見等【CHECK】

| | |
|-----------------|--|
| 市民サービス向上に向けた意見等 | |
|-----------------|--|

●改善案【ACTION】

| | |
|--------|--|
| 今後の改善策 | |
|--------|--|

●企画政策課の評価

| | |
|----------|-------------------------------------------|
| 企画政策課の意見 | 限られた財源を最大限有効活用し、効率的で無駄のない事務の執行に努めていただきたい。 |
|----------|-------------------------------------------|

西尾市事務評価シート

| | | | | | | | |
|-----------------|------------------------|--------|----------------|-----|------|-------|----|
| 事務No. | 28-053 | 事務内容 | 水素ステーションに関すること | | | | |
| 総合計画施策コード | 555 | 事務開始年度 | 不明 | | 担当課名 | 環境保全課 | |
| 予算科目 | 04款 | 01項 | 10目 | 大事業 | 01 | 中事業 | 99 |
| 事務事業名 (中事業名) | 人件費 (一般職員 (9人)) | | | | | | |

事務の概要

●事務の内容【PLAN】

| | |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 事務の目的 (どうするために) | 燃料電池自動車 (F C V) の普及促進に必要な水素ステーションの整備を進めることにより環境と自動車利用が調和した社会の実現をめざす。 |
| 事務の対象 (誰(何)のために) | 燃料電池自動車の利用者 |
| 事務の概要 (具体的に何を) | あいちFCV普及促進協議会に所属し、FCVの普及に関する情報を収集します。 水素ステーション用地の情報収集に努め、候補地の紹介を行います。 |

●事務費の内訳【D0】

| 項目 | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算) | 平成30年度(予算) | |
|------------------------------|------------|------------------|------------|-----|
| 事務費 ① | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 人 工 | 0.0人 | 0.0人 | 0.0人 | |
| 人 件 費 ② | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 総事務費③(①+②) | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 総財源内訳③の | 使用料・手数料 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 国からの支出金 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 県からの支出金 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 市費 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | その他() | 0円 | 0円 | 0円 |
| H29 総事務費③の対前年度差額 | 0円 | H29 総事務費③の対前年度比率 | 0.00% | |
| 事務費の増減理由 (対前年度比10%超の場合記入) | | | | |
| 事務費の中の 主な支出項目 (H29決算額) | 項目 | 概 要 | | 金 額 |
| | なし | | | |
| | | | | |
| | | | | |

●指標の設定【D0】

| | | | | | | | |
|-------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------|----|------------|----|------------|----|
| (目標値) 活動指標 | ○事務全体の結果を示すもので、具体的な活動量や活動実績(アウトプット) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | 水素ステーションの設置件数 | | | | | |
| | 指標の推移④ | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| | | 0 基 | | 0 基 | | 1 基 | |
| (目標値) 成果指標 | ○事務で得たい成果を示すもので、受益者(市民)の観点から捉えた具体的な効果や効用(アウトカム) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | 西尾市低公害車普及推進事業補助金(燃料電池自動車)交付件数 | | | | | |
| | 指標の推移 | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| | | 9 台 | | 3 台 | | 5 台 | |
| 活動一単位当たりのコスト(③÷④) | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | |
| | | 0円 | | 0円 | | 0円 | |

●事業の終期

事務No. 28-053

| | | | |
|------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------|----|
| 事務の終了時期 | 未定 | 事務の終了時期が未定の場合、事務の抜本的な見直し時期 | 未定 |
| 事務の終了時期が未定の場合の理由 | 現在FCVを含めた次世代自動車の普及は黎明期にあり、今後のFCV及び水素ステーションの需要の見通しがたっていないため。 | | |

●個別評価【CHECK】 4:適正 3:概ね適正 2:やや問題がある 1:問題がある 0:該当なし

| 評価項目 | 評価項目 | | 評価 | 評価項目 | | 評価 |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------|-----------------------------|----|----|
| | 内容 | 評価 | | 内容 | 評価 | |
| 妥当性 有効性 | 市が実施することが適当であるか | 3 | 効 率 性 | 事務の目標に対して費用がかかりすぎているか | 3 | |
| | ニーズを把握し事務を見直して、社会情勢にあったものになっているか | 2 | | 事務時間は適切なものになっているか | 3 | |
| | 課題、目標、成果がはっきりし事務内容が対外的に説明できるものになっているか | 2 | | 事務の費用、時間に対してその効果が広く及ぶものであるか | 3 | |
| | 事務が予定どおり進捗し目標を達成できているか | 2 | 公 平 性 | 受益者に偏りはないか、また、受益者負担の割合は適切か | 3 | |
| | 事務を継続することで、成果の向上が期待できるか | 2 | | 受益者負担を求めている、また、求めている状況は適切か | 3 | |
| | 事務成果が上位施策の目標達成に貢献しているか | 1 | | サービスの提供方法に公平性を欠いていないか | 3 | |
| 評価の総合的なコメント | 現在水素ステーションの設置実績はなく、FCVの普及促進効果はありません。しかしながら、FCVの普及には水素ステーションの設置が必須となるため、引き続き水素ステーションの誘致を図って行く必要があると考えます。 | | | | | |
| 事務の方向性 | (評価) | 今後も、ほぼ現行どおり進める。 | | | | |
| | (理由) | FCVの普及に必要な水素ステーションの設置を目指し、情報収集を行います。 | | | | |
| 民間委託又は市民協働拡大の方向性 | 元々水素ステーションの設置は民間で行っているものであり、更に行政と情報共有を行う官民一体の取組のため、再民間委託は必要ありません。 | | | | | |
| 事務全体の課題 | 需要の高い幹線道路沿いに水素ステーション用地を確保することは非常に困難な状況です。また、次世代自動車として電気自動車が有力となりつつあり、FCVがどこまで普及するかを見極めて行く必要があります。 | | | | | |

●近隣の状況【CHECK】

| | |
|---------------|-----------------------------------------|
| 同類事務の近隣市の実施状況 | 近隣市の多くが、あいちFCV普及促進協議会員であり、同様の事業を行っています。 |
|---------------|-----------------------------------------|

●参考意見等【CHECK】

| | |
|-----------------|--|
| 市民サービス向上に向けた意見等 | |
|-----------------|--|

●改善案【ACTION】

| | |
|--------|--|
| 今後の改善策 | |
|--------|--|

●企画政策課の評価

| | |
|----------|-------------------------------------------|
| 企画政策課の意見 | 限られた財源を最大限有効活用し、効率的で無駄のない事務の執行に努めていただきたい。 |
|----------|-------------------------------------------|

西尾市事務評価シート

| | | | | | | | |
|-----------------|------------------------|---------|--------|--------|-----|------|-------|
| 事務No. | 28-059 | 事務内容 | 西尾の名木 | | | | |
| 総合計画施策コード | --- | | 事務開始年度 | 平成18年度 | | 担当課名 | 環境保全課 |
| 予算科目 | 04款 | 01項 10目 | 大事業 | 01 | 中事業 | | |
| 事務事業名 (中事業名) | 人件費 (一般職員 (9人)) | | | | | | |

事務の概要

●事務の内容【PLAN】

| | |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務の目的 (どうするために) | 市内の名木を登録・周知することで、名木(みどり)を大切に保存し、後世に残します。 |
| 事務の対象 (誰(何)のために) | 次世代に緑を残していくため |
| 事務の概要 (具体的に何を) | 本事業は、第1次西尾市環境基本計画「まちの緑保全プロジェクト」の一貫として緑の保全を目的に、市民から寄せられた情報などを基に名木を調査・選定・登録するものです。その集大成として平成23年3月に「西尾の名木」を編纂しました。現在は「西尾の名木」の周知及び配布のみを行っています。 |

●事務費の内訳【D0】

| 項目 | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算) | 平成30年度(予算) | |
|------------------------------|------------|------------|------------------|-------|
| 事務費① | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 人工 | 0.0人 | 0.0人 | 0.0人 | |
| 人件費② | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 総事務費③(①+②) | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 総財源内訳③の | 使用料・手数料 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 国からの支出金 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 県からの支出金 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 市費 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | その他() | 0円 | 0円 | 0円 |
| H29 総事務費③の対前年度差額 | 0円 | | H29 総事務費③の対前年度比率 | 0.00% |
| 事務費の増減理由 (対前年度比10%超の場合記入) | | | | |
| 事務費の中の 主な支出項目 (H29決算額) | 項目 | 概要 | | 金額 |
| | なし | | | |
| | | | | |
| | | | | |

●指標の設定【D0】

| | | | | | | | |
|-------------------|-------------------------------------------------|------------|----|------------|----|------------|----|
| (目標値) 活動指標 | ○事務全体の結果を示すもので、具体的な活動量や活動実績(アウトプット) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移④ | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| (目標値) 成果指標 | ○事務で得たい成果を示すもので、受益者(市民)の観点から捉えた具体的な効果や効用(アウトカム) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移 | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| 活動一単位当たりのコスト(③÷④) | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | |
| | | 0円 | | 0円 | | 0円 | |

●事業の終期

事務No. 28-059

| | | |
|------------------|--------|----------------------------|
| 事務の終了時期 | 平成30年度 | 事務の終了時期が未定の場合、事務の抜本的な見直し時期 |
| 事務の終了時期が未定の場合の理由 | | |

●個別評価【CHECK】 4:適正 3:概ね適正 2:やや問題がある 1:問題がある 0:該当なし

| 評価項目 | 評価項目 | 評価 | 評価項目 | 評価 | |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------|
| | 妥当性 有効性 | 市が実施することが適当であるか | 2 | 効 率 性 公 平 性 | 事務の目標に対して費用がかかりすぎているか |
| ニーズを把握し事務を見直して、社会情勢にあったものになっているか | | 2 | 事務時間は適切なものになっているか | | 3 |
| 課題、目標、成果がはっきりし事務内容が対外的に説明できるものになっているか | | 2 | 事務の費用、時間に対してその効果が広く及ぶものであるか | | 2 |
| 事務が予定どおり進捗し目標を達成できているか | | 2 | 受益者に偏りはないか、また、受益者負担の割合は適切か | 2 | |
| 事務を継続することで、成果の向上が期待できるか | | 1 | 受益者負担を求めている、また、求めている状況は適切か | 2 | |
| 事務成果が上位施策の目標達成に貢献しているか | | 2 | サービスの提供方法に公平性を欠いていないか | 3 | |
| 評価の総合的なコメント | 「西尾の名木」編纂以降、名木の状況は把握できておらず、情報の陳腐化によって市民への周知を見直す段階にきています。また、事業の認知度が低い、当初の目的を十分に果たしているとは言えない状況です。 | | | | |
| 事務の方向性 | (評価) | 今後は事務を廃止する。 | | | |
| | (理由) | 本事業は認知度が低く名木の保存に対して直接的な支援を行うものではないため、次世代にみどりを残すという目標達成への寄与度は低いものと考えます。なお市内緑地の保全については「みどりの基本計画」がありますので、名木がこの計画に包括されることを望みます。 | | | |
| 民間委託又は市民協働拡大の方向性 | 「西尾の名木」の刷新には、西尾市名木選定委員会の再設置が必要です。 | | | | |
| 事務全体の課題 | 「西尾の名木」の情報更新が急務ですが、旧町域を含めての大規模な再調査が必要となります。現在の認知度の低い状況等からは、これに見合う事業効果の獲得は困難であると考えます。 | | | | |

●近隣の状況【CHECK】

| | |
|---------------|----------------------------------------------|
| 同類事務の近隣市の実施状況 | 近隣4市町の実施状況は以下のとおりです。 (実施1、過去に実施1、該当事業なし2) |
|---------------|----------------------------------------------|

●参考意見等【CHECK】

| | |
|-----------------|--|
| 市民サービス向上に向けた意見等 | |
|-----------------|--|

●改善案【ACTION】

| | |
|--------|--|
| 今後の改善策 | |
|--------|--|

●企画政策課の評価

| | |
|----------|--------------------------|
| 企画政策課の意見 | 個別評価の低い事務を廃止することは評価できます。 |
|----------|--------------------------|

西尾市事務評価シート

| | | | | | | | |
|-----------------|---------------|--------|-------------|-----|------|-------|----|
| 事務No. | 28-094 | 事務内容 | 野生のサルに関すること | | | | |
| 総合計画施策コード | --- | 事務開始年度 | 不明 | | 担当課名 | 環境保全課 | |
| 予算科目 | 04款 | 01項 | 11目 | 大事業 | 04 | 中事業 | 00 |
| 事務事業名 (中事業名) | 鳥獣保護事業 () | | | | | | |

事務の概要

●事務の内容【PLAN】

| | |
|---------------------|--------------------------------------------------------|
| 事務の目的 (どうするために) | サル等によって市民に危害が及ぶ事を防止します。 |
| 事務の対象 (誰(何)のために) | サル等の出現地域の市民の安全安心並びに農作物等への被害防止のため |
| 事務の概要 (具体的に何を) | 野生のサル等が出現した場合、爆竹等を用いて追い払います。また、ホームページ等で注意喚起の広報活動を行います。 |

●事務費の内訳【D0】

| 項目 | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算) | 平成30年度(予算) | |
|------------------------------|------------|------------|------------------|-------|
| 事務費① | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 人工 | 0.0人 | 0.0人 | 0.0人 | |
| 人件費② | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 総事務費③(①+②) | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 総財源内訳③の | 使用料・手数料 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 国からの支出金 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 県からの支出金 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 市費 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | その他() | 0円 | 0円 | 0円 |
| H29 総事務費③の対前年度差額 | 0円 | | H29 総事務費③の対前年度比率 | 0.00% |
| 事務費の増減理由 (対前年度比10%超の場合記入) | | | | |
| 事務費の中の 主な支出項目 (H29決算額) | 項目 | 概要 | | 金額 |
| | なし | | | |
| | | | | |
| | | | | |

●指標の設定【D0】

| | | | | | | | |
|-------------------|-------------------------------------------------|------------|----|------------|----|------------|----|
| (目標値) 活動指標 | ○事務全体の結果を示すもので、具体的な活動量や活動実績(アウトプット) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移④ | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| (目標値) 成果指標 | ○事務で得たい成果を示すもので、受益者(市民)の観点から捉えた具体的な効果や効用(アウトカム) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移 | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| 活動一単位当たりのコスト(③÷④) | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | |
| | | 0円 | | 0円 | | 0円 | |

●事業の終期

事務No. 28-094

| | | | |
|------------------|------------------------------|----------------------------|-----|
| 事務の終了時期 | 未定 | 事務の終了時期が未定の場合、事務の抜本的な見直し時期 | 次年度 |
| 事務の終了時期が未定の場合の理由 | 野生のサル等による被害がなくなることが想定できないため。 | | |

●個別評価【CHECK】 4:適正 3:概ね適正 2:やや問題がある 1:問題がある 0:該当なし

| 評価項目 | 評価項目 | | 評価 | 評価項目 | | 評価 |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------|-----|----|
| | 内容 | スコア | | 内容 | スコア | |
| 妥当性 有効性 | 市が実施することが適当であるか | 2 | 効 率 性 | 事務の目標に対して費用がかかりすぎているか | 2 | |
| | ニーズを把握し事務を見直して、社会情勢にあったものになっているか | 3 | | 事務時間は適切なものになっているか | 2 | |
| | 課題、目標、成果がはっきりし事務内容が対外的に説明できるものになっているか | 2 | | 事務の費用、時間に対してその効果が広く及ぶものであるか | 1 | |
| | 事務が予定どおり進捗し目標を達成できているか | 3 | 公 平 性 | 受益者に偏りはないか、また、受益者負担の割合は適切か | 3 | |
| | 事務を継続することで、成果の向上が期待できるか | 2 | | 受益者負担を求めている、また、求めている状況は適切か | 4 | |
| | 事務成果が上位施策の目標達成に貢献しているか | 2 | | サービスの提供方法に公平性を欠いていないか | 4 | |
| 評価の総合的なコメント | サルの出現は予測不能であり、その場その場での対応となるため、効果の持続性は高くありません。しかしながら、市民への被害防止のため、適時行っていく必要があります。 | | | | | |
| 事務の方向性 | (評価) | 今後も、ほぼ現行どおり進める。 | | | | |
| | (理由) | サル等出現地域の市民の安全安心の確保並びに農作物等への被害防止のため、適時事業を実施します。他市町では獣害対策の一貫として農林水産部門で対応している自治体が多く、農作物被害と深い関連があることを考慮すると農林水産課への移管も検討する必要があります。 | | | | |
| 民間委託又は市民協働拡大の方向性 | 地元がサル等に対する自衛体制を整える事が被害防止に有効と考えます。また、多くは農作物被害を伴うことから、農業共済組合の損害防止事業として連携を模索する事などが考えられます。 | | | | | |
| 事務全体の課題 | 現在サル等が出現した場合は、職員が現場まで行って都度追い払っています。現場到着までにサルが移動してしまうことも多く、あまり効率的とは言えない状況です。また、動物愛護法により捕獲は困難であるため、根本的な解決には至っていません。 | | | | | |

●近隣の状況【CHECK】

| | |
|---------------|----------------------------------------------------------------|
| 同類事務の近隣市の実施状況 | 近隣4市町では、産業部門（農林水産部門）が獣害対策の一貫として実施しているところが多いです。事業内容についてはほぼ同様です。 |
|---------------|----------------------------------------------------------------|

●参考意見等【CHECK】

| | |
|-----------------|--|
| 市民サービス向上に向けた意見等 | |
|-----------------|--|

●改善案【ACTION】

| | |
|--------|--|
| 今後の改善策 | |
|--------|--|

●企画政策課の評価

| | |
|----------|-------------------------------------------------------------------|
| 企画政策課の意見 | 鳥獣保護の所管課として効率的で無駄のない事務の執行に努めるとともに、状況に応じて他課と連携し、市民の安心安全に努めていただきたい。 |
|----------|-------------------------------------------------------------------|