

西尾市事務評価シート

| | | | | | | | |
|-----------------|------------------------|--------|-----------------|-----|------|-----|----|
| 事務No. | 12-007 | 事務内容 | 福祉避難所（長寿課関係施設分） | | | | |
| 総合計画施策コード | 22- | 事務開始年度 | 平成25年4月 | | 担当課名 | 長寿課 | |
| 予算科目 | 03款 | 01項 | 03目 | 大事業 | 01 | 中事業 | 99 |
| 事務事業名 (中事業名) | 人件費 (一般職員 (5人)) | | | | | | |

事務の概要

●事務の内容【PLAN】

| | |
|---------------------|--|
| 事務の目的 (どうするために) | 災害時における二次避難所としての福祉避難所を確保し、安定した運営を図るため。 |
| 事務の対象 (誰(何)のために) | 指定避難所で生活することが困難な高齢者 |
| 事務の概要 (具体的に何を) | 災害発生時に福祉避難所が効果的に機能するための準備 |

●事務費の内訳【D0】

| 項目 | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算) | 平成30年度(予算) | |
|------------------------------|------------|------------|------------------|-------|
| 事務費① | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 人工 | 0.0人 | 0.0人 | 0.0人 | |
| 人件費② | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 総事務費③(①+②) | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 総財源内訳③の | 使用料・手数料 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 国からの支出金 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 県からの支出金 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 市費 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | その他() | 0円 | 0円 | 0円 |
| H29 総事務費③の対前年度差額 | 0円 | | H29 総事務費③の対前年度比率 | 0.00% |
| 事務費の増減理由 (対前年度比10%超の場合記入) | | | | |
| 事務費の中の 主な支出項目 (H29決算額) | 項目 | 概要 | | 金額 |
| | なし | | | |
| | | | | |
| | | | | |

●指標の設定【D0】

| | | | | | | | |
|-----------------------|---|-----------------------------|--------|------------|--------|------------|----|
| (目標値) 活動指標 | ○事務全体の結果を示すもので、具体的な活動量や活動実績(アウトプット) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | 福祉避難所の開設及び運営に関する協定書を締結した法人数 | | | | | |
| | 指標の推移④ | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| | | 13 法人 | | 12 法人 | | 12 法人 | |
| (目標値) 成果指標 | ○事務で得たい成果を示すもので、受益者(市民)の観点から捉えた具体的な効果や効用(アウトカム) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | 福祉避難所の指定数 | | | | | |
| | 指標の推移 | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| | | 28 施設 | | 27 施設 | | 27 施設 | |
| 活動一単位当たりの コスト(③÷④) | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | |
| | | 0円 | | 0円 | | 0円 | |

●事業の終期

事務No. 12-007

| | | | |
|------------------|--|----------------------------|----|
| 事務の終了時期 | 未定 | 事務の終了時期が未定の場合、事務の抜本的な見直し時期 | 毎年 |
| 事務の終了時期が未定の場合の理由 | 協定を結んだ法人や施設に変更があったり、新たな法人や施設が出来るため随時見直しを続ける必要があるため | | |

●個別評価【CHECK】 4:適正 3:概ね適正 2:やや問題がある 1:問題がある 0:該当なし

| 評価項目 | 評価項目 | | 評価 | 評価項目 | | 評価 |
|------------------|---|---|-------------|-----------------------------|-----|----|
| | 内容 | スコア | | 内容 | スコア | |
| 妥当性 有効性 | 市が実施することが適当であるか | 4 | 効 率 性 | 事務の目標に対して費用がかかりすぎているか | 4 | |
| | ニーズを把握し事務を見直して、社会情勢にあったものになっているか | 4 | | 事務時間は適切なものになっているか | 2 | |
| | 課題、目標、成果がはっきりし事務内容が対外的に説明できるものになっているか | 4 | | 事務の費用、時間に対してその効果が広く及ぶものであるか | 2 | |
| | 事務が予定どおり進捗し目標を達成できているか | 1 | 公 平 性 | 受益者に偏りはないか、また、受益者負担の割合は適切か | 4 | |
| | 事務を継続することで、成果の向上が期待できるか | 2 | | 受益者負担を求めている、また、求めている状況は適切か | 4 | |
| | 事務成果が上位施策の目標達成に貢献しているか | 3 | | サービスの提供方法に公平性を欠いていないか | 4 | |
| 評価の総合的なコメント | 運営マニュアルを作成したが、地域防災計画の変更に合わせて見直しをしていく必要がある | | | | | |
| 事務の方向性 | (評価) | 今後は、内容を見直して事務を拡大する。 | | | | |
| | (理由) | 避難行動要支援者名簿で要介護3以上の登録数は約750に対して、提供可能床数は約200と差があり、施設数や床数を増やしていく必要があるため。 | | | | |
| 民間委託又は市民協働拡大の方向性 | 福祉施設を運営している法人と協定を結び委託している | | | | | |
| 事務全体の課題 | 福祉避難所が効果的に機能するための運営方法や、福祉避難所自体が被災した場合の対応について検討が必要 | | | | | |

●近隣の状況【CHECK】

| | |
|---------------|---|
| 同類事務の近隣市の実施状況 | 社会福祉施設との協定は5市ともされており、うち4市は今後も追加していく予定である。 |
|---------------|---|

●参考意見等【CHECK】

| | |
|-----------------|--|
| 市民サービス向上に向けた意見等 | |
|-----------------|--|

●改善案【ACTION】

| | |
|--------|--|
| 今後の改善策 | 新規の社会福祉施設との協定や、協定を結んでいる施設への増床により提供可能床数を増やしていく。 |
|--------|--|

●企画政策課の評価

| | |
|----------|---|
| 企画政策課の意見 | 福祉避難所を必要とする高齢者のため、計画的に効率的で無駄のない事務の執行に努めていただきたい。 |
|----------|---|

西尾市事務評価シート

| | | | | | | | |
|-----------------|------------------------|------|----------|-------|----|------|-----|
| 事務No. | 12-008 | 事務内容 | 特養使用貸借関係 | | | | |
| 総合計画施策コード | 433 | | 事務開始年度 | 平成7年度 | | 担当課名 | 長寿課 |
| 予算科目 | 01款 | 01項 | 01目 | 大事業 | 01 | | |
| 事務事業名 (中事業名) | 人件費 (一般職員 (8人)) | | | | | | |

事務の概要

●事務の内容【PLAN】

| | |
|---------------------|---|
| 事務の目的 (どうするために) | 社会福祉事業に寄与するため |
| 事務の対象 (誰(何)のために) | 貸与先の社会福祉法人 |
| 事務の概要 (具体的に何を) | 市有地を社会福祉事業の用地として、運営法人に無償貸与している。(人件費は介護保険特別会計より支出) |

●事務費の内訳【D0】

| 項目 | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算) | 平成30年度(予算) | |
|---|------------|------------------|------------|-----|
| 事務費① | 0円 | 0円 | 0円 | |
| 人 工 | 0.1人 | 0.1人 | 0.1人 | |
| 人 件 費 ② | 707,298円 | 710,461円 | 718,991円 | |
| 総事務費③(①+②) | 707,298円 | 710,461円 | 718,991円 | |
| 総 財 源 内 費 の 内 訳 ③ | 使用料・手数料 | 0円 | 0円 | |
| | 国からの支出金 | 0円 | 0円 | |
| | 県からの支出金 | 0円 | 0円 | |
| | 市費 | 707,298円 | 710,461円 | |
| | その他() | 0円 | 0円 | |
| H29 総事務費③の対前年度差額 | 3,163円 | H29 総事務費③の対前年度比率 | 0.45% | |
| 事務費の増減理由 (対前年度比10%超の場合記入) | | | | |
| 事務費の中の 主な支出項目 (H29決算額) | 項 目 | 概 要 | | 金 額 |
| | なし | | | |
| | | | | |
| | | | | |

●指標の設定【D0】

| | | | | | | | |
|-------------------|---|------------|----|------------|----|------------|----|
| (目標値) 活動指標 | ○事務全体の結果を示すもので、具体的な活動量や活動実績(アウトプット) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | 貸付対象施設数 | | | | | |
| | 指標の推移④ | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| | | 3 | か所 | 3 | か所 | 3 | か所 |
| (目標値) 成果指標 | ○事務で得たい成果を示すもので、受益者(市民)の観点から捉えた具体的な効果や効用(アウトカム) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | なし | | | | | |
| | 指標の推移 | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| | | | | | | | |
| 活動一単位当たりのコスト(③÷④) | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | |
| | | 235,766円 | | 236,820円 | | 239,664円 | |

●事業の終期

事務No. 12-008

| | | | |
|------------------|---|----------------------------|----|
| 事務の終了時期 | 未定 | 事務の終了時期が未定の場合、事務の抜本的な見直し時期 | 未定 |
| 事務の終了時期が未定の場合の理由 | 貸与している市有地には社会福祉施設が整備されており、利用者も大勢いることから、終了時期を示すことは困難である。 | | |

●個別評価【CHECK】 4:適正 3:概ね適正 2:やや問題がある 1:問題がある 0:該当なし

| 評価項目 | 評価項目 | | 評価 | 評価項目 | | 評価 |
|------------------|---|-------------------------|-------------|-----------------------------|----------------------------|----|
| | 内容 | スコア | | 内容 | スコア | |
| 妥当性 有効性 | 市が実施することが適当であるか | 4 | 効 率 性 | 事務の目標に対して費用がかかりすぎているか | 4 | |
| | ニーズを把握し事務を見直して、社会情勢にあったものになっているか | 4 | | 事務時間は適切なものになっているか | 4 | |
| | 課題、目標、成果がはっきりし事務内容が対外的に説明できるものになっているか | 1 | | 事務の費用、時間に対してその効果が広く及ぶものであるか | 2 | |
| | 事務が予定どおり進捗し目標を達成できているか | 3 | 公 平 性 | 受益者に偏りはないか、また、受益者負担の割合は適切か | 3 | |
| | | 事務を継続することで、成果の向上が期待できるか | | 3 | 受益者負担を求めている、また、求めている状況は適切か | 4 |
| | | 事務成果が上位施策の目標達成に貢献しているか | | 2 | サービスの提供方法に公平性を欠いていないか | 2 |
| 評価の総合的なコメント | 当初は、地域に特別養護老人ホームを確保するため必要な手続きであった。現在は、法人自らが用地を確保し、施設を運営するケースが一般的であるため、無償貸与とは別の方法を検討したい。 | | | | | |
| 事務の方向性 | (評価) | 今後は、内容を見直して事務を縮小又は統合する。 | | | | |
| | (理由) | 法人へ土地の売却又は無償譲渡を検討する。 | | | | |
| 民間委託又は市民協働拡大の方向性 | 無し | | | | | |
| 事務全体の課題 | 一部の法人に対し、市有地の無償貸与を継続すること。 | | | | | |

●近隣の状況【CHECK】

| | |
|---------------|-----------------------------------|
| 同類事務の近隣市の実施状況 | 西三河9市のうち西尾市を含む5市が市有地の無償貸与を実施している。 |
|---------------|-----------------------------------|

●参考意見等【CHECK】

| | |
|-----------------|--------------------------|
| 市民サービス向上に向けた意見等 | 売却、有償貸与、無償譲渡の順に検討が必要である。 |
|-----------------|--------------------------|

●改善案【ACTION】

| | |
|--------|----------------------|
| 今後の改善策 | 売却、有償貸与、無償譲渡の順で検討する。 |
|--------|----------------------|

●企画政策課の評価

| | |
|----------|---|
| 企画政策課の意見 | 市有地の売却や譲渡等を検討するなど、効率的で公平な事務の執行に努めていただきたい。 |
|----------|---|

西尾市事務評価シート

| | | | | | | | |
|-----------------|----------------------------------|--------|------------------|-----|------|-----|--|
| 事務No. | 12-032 | 事務内容 | 居宅介護サービス利用者負担額助成 | | | | |
| 総合計画施策コード | 433 | 事務開始年度 | 平成13年度 | | 担当課名 | 長寿課 | |
| 予算科目 | 03款 01項 03目 | 大事業 | 11 | 中事業 | | | |
| 事務事業名 (中事業名) | 介護保険低所得者対策事業 (居宅介護サービス等利用者) | | | | | | |

事務の概要

●事務の内容【PLAN】

| | |
|---------------------|--|
| 事務の目的 (どうするために) | 低所得者であって、生計を維持することが困難である世帯に属する要介護又は要支援の状態にある者の福祉の増進に資するため。 |
| 事務の対象 (誰(何)のために) | 低所得者で居宅サービス利用者 |
| 事務の概要 (具体的に何を) | 居宅サービス利用者のうち、低所得者に対し、利用料の一部を助成する。 |

●事務費の内訳【D0】

| 項目 | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算) | 平成30年度(予算) | |
|---------------------------------|------------|------------------|-------------|------------|
| 事務費 ① | 8,535,000円 | 8,683,000円 | 8,900,000円 | |
| 人 工 | 0.2人 | 0.2人 | 0.2人 | |
| 人 件 費 ② | 1,414,597円 | 1,420,922円 | 1,437,982円 | |
| 総事務費③(①+②) | 9,949,597円 | 10,103,922円 | 10,337,982円 | |
| 総 財 源 内 訳 ③ の | 使用料・手数料 | 0円 | 0円 | |
| | 国からの支出金 | 0円 | 0円 | |
| | 県からの支出金 | 1,320,000円 | 1,369,000円 | 1,950,000円 |
| | 市費 | 8,629,597円 | 8,734,922円 | 8,387,982円 |
| | その他() | 0円 | 0円 | 0円 |
| H29 総事務費③の対前年度差額 | 154,325円 | H29 総事務費③の対前年度比率 | 1.55% | |
| 事務費の増減理由 (対前年度比10%超の場合記入) | | | | |
| 事務費の中の 主な支出項目 (H29決算額) | 項 目 | 概 要 | 金 額 | |
| | 手数料 | 代理申請手数料 | 1,052,000円 | |
| | 扶助費 | 助成金 | 7,631,000円 | |

●指標の設定【D0】

| | | | | | | | |
|-------------------|---|-----------------|----|------------|----|------------|----|
| (目標値) 活動指標 | ○事務全体の結果を示すもので、具体的な活動量や活動実績(アウトプット) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | 助成金交付件数(年間延べ件数) | | | | | |
| | 指標の推移④ | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| (目標値) 成果指標 | ○事務で得たい成果を示すもので、受益者(市民)の観点から捉えた具体的な効果や効用(アウトカム) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | 助成金対象者数(年間延べ件数) | | | | | |
| | 指標の推移 | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| 活動一単位当たりのコスト(③÷④) | | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | |
| | | 3,925円 | | 4,094円 | | 4,135円 | |

●事業の終期

事務No. 12-032

| | | | |
|------------------|-----------------------|----------------------------|----|
| 事務の終了時期 | 未定 | 事務の終了時期が未定の場合、事務の抜本的な見直し時期 | 未定 |
| 事務の終了時期が未定の場合の理由 | 低所得者の利用料負担の増大につながるため。 | | |

●個別評価【CHECK】 4:適正 3:概ね適正 2:やや問題がある 1:問題がある 0:該当なし

| 評価項目 | 評価項目 | 評価 | 評価項目 | 評価 | | |
|---------------------------------------|------------|---------------------------------|-----------------------------|-----|-----------------------------|-----------------------|
| | 妥当性 有効性 | 市が実施することが適当であるか | | 4 | 効率性 | 事務の目標に対して費用がかかりすぎているか |
| ニーズを把握し事務を見直して、社会情勢にあったものになっているか | | 4 | 事務時間は適切なものになっているか | 1 | | |
| 課題、目標、成果がはっきりし事務内容が対外的に説明できるものになっているか | | 3 | 事務の費用、時間に対してその効果が広く及ぶものであるか | 2 | | |
| 有効性 | | 事務が予定どおり進捗し目標を達成できているか | 3 | 公平性 | 受益者に偏りはないか、また、受益者負担の割合は適切か | 4 |
| | | 事務を継続することで、成果の向上が期待できるか | 3 | | 受益者負担を求めているか、また、求めている状況は適切か | 3 |
| | | 事務成果が上位施策の目標達成に貢献しているか | 3 | | サービスの提供方法に公平性を欠いていないか | 3 |
| 評価の総合的なコメント | | 対象者の抽出や助成金の交付に係る事務手続きが負担となっている。 | | | | |
| 事務の方向性 | (評価) | 今後も、ほぼ現行どおり進める。 | | | | |
| | (理由) | 低所得者にとって必要な助成と考えるため。 | | | | |
| 民間委託又は市民協働拡大の方向性 | | | | | | |
| 事務全体の課題 | | 高齢化により事業費及び事務量の増大が見込まれる。 | | | | |

●近隣の状況【CHECK】

| | |
|---------------|--|
| 同類事務の近隣市の実施状況 | 対象者の基準や助成額等は異なるが、近隣市においても同種の事業を実施している。 |
|---------------|--|

●参考意見等【CHECK】

| | |
|-----------------|--|
| 市民サービス向上に向けた意見等 | |
|-----------------|--|

●改善案【ACTION】

| | |
|--------|--|
| 今後の改善策 | 作業時間を要する対象者抽出について電算システムを導入することで事務時間の軽減を図る。 |
|--------|--|

●企画政策課の評価

| | |
|----------|---|
| 企画政策課の意見 | RPAやAI等の導入を検討するなど、効率的で無駄のない事務の執行に努めていただきたい。 |
|----------|---|

西尾市事務評価シート

| | | | | | | | |
|-----------------|-------------|------|--------|--------|----|------|-----|
| 事務No. | 12-169 | 事務内容 | 敬老事業 | | | | |
| 総合計画施策コード | 431 | | 事務開始年度 | 昭和38年度 | | 担当課名 | 長寿課 |
| 予算科目 | 03款 | 01項 | 03目 | 大事業 | 04 | | |
| 事務事業名 (中事業名) | 敬老事業 () | | | | | | |

事務の概要

●事務の内容【PLAN】

| | |
|---------------------|--|
| 事務の目的 (どうするために) | 長年にわたり社会の発展に貢献してきた高齢者を敬愛し長寿を祝うため |
| 事務の対象 (誰(何)のために) | 市内在住の高齢者 |
| 事務の概要 (具体的に何を) | <ul style="list-style-type: none"> 敬老会の支給 数え100歳以上：祝金10,000円と祝品 数え88歳：祝金10,000円 敬老事業委託料 代表町内会長に敬老事業を委託。(77歳以上の高齢者に一人当たり1,100円) 敬老会開催補助金 敬老会開催地区に一人当たり400円 |

●事務費の内訳【D0】

| 項目 | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算) | 平成30年度(予算) | |
|---------------------------------|-------------|----------------------------|-------------|-------------|
| 事務費 ① | 31,583,276円 | 32,647,000円 | 33,693,000円 | |
| 人 工 | 0.1人 | 0.1人 | 0.1人 | |
| 人 件 費 ② | 707,298円 | 710,461円 | 718,991円 | |
| 総事務費③(①+②) | 32,290,574円 | 33,357,461円 | 34,411,991円 | |
| 総 財 源 内 訳 ③ の | 使用料・手数料 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 国からの支出金 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 県からの支出金 | 0円 | 0円 | 0円 |
| | 市費 | 32,290,574円 | 33,357,461円 | 34,411,991円 |
| | その他() | 0円 | 0円 | 0円 |
| H29 総事務費③の対前年度差額 | 1,066,887円 | H29 総事務費③の対前年度比率 | 3.30% | |
| 事務費の増減理由 (対前年度比10%超の場合記入) | | | | |
| 事務費の中の 主な支出項目 (H29決算額) | 項目 | 概 要 | | 金 額 |
| | 報酬 | 数え88歳と100歳以上の高齢者に祝金を支給973人 | | 10,044,820円 |
| | 委託料 | 代表町内会長等に敬老事業を委託30団体17,438人 | | 19,181,800円 |
| | 補助金 | 敬老会開催地区支給 15校区 8,450人 | | 3,380,000円 |

●指標の設定【D0】

| | | | | | | | |
|-----------------------|---|------------|--------|------------|--------|------------|----|
| (目標値) 活動指標 | ○事務全体の結果を示すもので、具体的な活動量や活動実績(アウトプット) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | 敬老事業委託金額 | | | | | |
| | 指標の推移④ | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| 18,759 | | 千円 | 19,181 | 千円 | 19,000 | 千円 | |
| (目標値) 成果指標 | ○事務で得たい成果を示すもので、受益者(市民)の観点から捉えた具体的な効果や効用(アウトカム) | | | | | | |
| | 具体的な指標 | 敬老対象者 | | | | | |
| | 指標の推移 | 平成28年度(決算) | 単位 | 平成29年度(決算) | 単位 | 平成30年度(予算) | 単位 |
| 17,053 | | 人 | 17,438 | 人 | 19,000 | 人 | |
| 活動一単位当たりの コスト(③÷④) | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | |
| | 1,721円 | | 1,739円 | | 1,811円 | | |

●事業の終期

事務No. 12-169

| | | | |
|------------------|---|----------------------------|----|
| 事務の終了時期 | 未定 | 事務の終了時期が未定の場合、事務の抜本的な見直し時期 | 未定 |
| 事務の終了時期が未定の場合の理由 | 老人福祉法において、趣旨にふさわしい事業を実施するように務めるものとされているため | | |

●個別評価【CHECK】 4:適正 3:概ね適正 2:やや問題がある 1:問題がある 0:該当なし

| 評価項目 | 評価項目 | | 評価 | 評価項目 | | 評価 |
|------------------|---|--|-------------|-----------------------------|----|----|
| | 内容 | 評価 | | 内容 | 評価 | |
| 妥当性 | 市が実施することが適当であるか | 4 | 効 率 性 | 事務の目標に対して費用がかかりすぎているか | 2 | |
| | ニーズを把握し事務を見直して、社会情勢にあったものになっているか | 2 | | 事務時間は適切なものになっているか | 4 | |
| | 課題、目標、成果がはっきりし事務内容が対外的に説明できるものになっているか | 3 | | 事務の費用、時間に対してその効果が広く及ぶものであるか | 2 | |
| 有効性 | 事務が予定どおり進捗し目標を達成できているか | 4 | 公 平 性 | 受益者に偏りはないか、また、受益者負担の割合は適切か | 4 | |
| | 事務を継続することで、成果の向上が期待できるか | 4 | | 受益者負担を求めているか、また、求めている状況は適切か | 4 | |
| | 事務成果が上位施策の目標達成に貢献しているか | 4 | | サービスの提供方法に公平性を欠いていないか | 3 | |
| 評価の総合的なコメント | 事業の目的は達成できた | | | | | |
| 事務の方向性 | (評価) | 今後は、内容を見直して事務を縮小又は統合する。 | | | | |
| | (理由) | 西尾市行財政改革推進計画第5次実施計画において対象年齢の見直しが決定している | | | | |
| 民間委託又は市民協働拡大の方向性 | 委託先の代表町内会の規模も適正であると考えため、現状どおり実施予定。 | | | | | |
| 事務全体の課題 | 高齢者が増加するため、事業費が増大する。 高齢者が増加するため、祝金等を配布する労力が増す。 | | | | | |

●近隣の状況【CHECK】

| | |
|---------------|-------------------------|
| 同類事務の近隣市の実施状況 | 敬老金品の支給方法や金額の見直しを行っている。 |
|---------------|-------------------------|

●参考意見等【CHECK】

| | |
|-----------------|--|
| 市民サービス向上に向けた意見等 | |
|-----------------|--|

●改善案【ACTION】

| | |
|--------|--|
| 今後の改善策 | |
|--------|--|

●企画政策課の評価

| | |
|----------|---|
| 企画政策課の意見 | 評価の総合的なコメントが「事業の目的が達成できた」のであれば、目的を達成した事務は廃止を検討すべきである。 |
|----------|---|