

補助金見直し基準チェックシート（第2次実行計画）

88(4)

土木課

| | | | |
|----------------------|--------------------------------------|------------------------------------------|------------------|
| 補助金の名称 (規則・要綱名) | 幡豆土地改良区助成金 | | |
| | 西尾市土地改良事業補助金要綱 | | |
| 補助事業の概要 及び交付先 | 土地改良事業を行う、幡豆土地改良区の事務費補助をし、健全な運営に資する。 | | |
| 補助金の額 | 平成28年度決算 | 平成29年度予算 | 平成30年度予算 |
| | 1,947,870円 | 1,960,270円 | 1,961,000円 |
| 分類 | 形態による分類 | 期間による分類 | 目的・性格による分類 |
| | 市単独補助金 | 継続的補助金 | 団体運営費補助金 |
| 交付期間 | 開始年度 | H5 | 終了年度（予定） H32 |
| 見直し基準 1 共通事項 | ア 社会情勢の変化により補助目的は適切か | | 適切 |
| | イ 市が補助すべきものか | | 補助すべきもの |
| | ウ 補助対象となっている経費の使途は明確か | | 明確 |
| | エ 会計処理・実績報告が正確に行われているか | | 適切(2019/03/31受理) |
| 2 個別事項 (1) 団体運営費 | ア 少額の補助金か | | 年間10万円超 |
| | イ 翌年度繰越金は補助金の額を上回っていないか | | 上回っていない |
| | 平成26年度繰越金 | 平成27年度繰越金 | 平成28年度繰越金 |
| | | | |
| | ウ 食糧費・旅費の割合は30%をこえていないか | | 超えていない |
| | エ 事業費補助金に切り替えられないか | | 検討していない |
| | ※ 検討していない理由 | 事業費補助とは別に、農家負担を軽減し、農業経営の安定を図るため必要な補助金である | |
| (2) 補助対象経費 | 補助対象経費の3分の1以内か | | 3分の1以内である |
| | ※ 補助対象経費の額 | | |
| (3) 人件費補助金 (積算内訳) | | | |
| 3 今後の方向性 | 現行のまま補助を継続 | | |
| | 平成28年度に補助金交付要綱を見直し、5年以内に見直しを行う。 | | |
| 4 終期の設定 | 補助金交付要綱等に終期を設定しているか | | 設定している |

補助金見直し基準補足調査票（第5次実行計画）

88(4)

土木課

| | | |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 補助金の名称 (規則・要綱名) | 幡豆土地改良区助成金 | |
| | 西尾市土地改良事業補助金要綱 | |
| ①総合計画施策コード | 章による分類 | 1 産業振興 活力と魅力あふれる産業づくり |
| | 項による分類 | 4 農・水産業 |
| | 施策内容による分類 | 3 生産基盤の整備 |
| ②市長マニフェスト | | |
| ③補助の終了年度までの目標を記載してください。 (可能な限り数値的な目標を記載) | 農用地の改良、保全等に関する事業を適正かつ円滑に実施する。 | |
| | 上記目標は、適切な目標が設定されているか。 | 設定されている |
| ④目標に対する進捗状況及び進捗率を記載してください。 | 地区内の農道及び用排水施設の維持管理をするために必要な事業を行い、生産性の向上及び農業経営の安定化が図られている。 | |
| | 補助の終了年度までの目標を達成できているか。 | 進捗が見られる |
| ⑤補助の恩恵を受ける人(受益者)を記載してください。 | 農用地の所有者、耕作者、及び周辺の居住者。農用地の所有者、耕作者、及び周辺の居住者。 | |
| | 市税の使い道として、受益者に偏りはないか。 | 偏りはない |
| ⑥補助金の交付先を記載してください。 | 幡豆土地改良区 | |
| ⑦社会ニーズ、優先度、補助の効果、メリットなどについて記載してください。 | 農業生産の基盤の整備や改良等を行う団体であるため補助することにより、農業の生産性の向上、農業総生産の増大、農業生産の選択的拡大等に繋がっていく。また、農用水などの管理もしており、農家負担を軽減し農業経営の安定にも繋がっている。 | |
| | 上記内容は、公益性の観点からどうか。 | メリットがある |
| ⑧補助団体等の補助金の使途、申請金額の根拠、財政状況などを記載してください。 | 実績報告書の提出を求め状況の確認をしている。 | |
| | 上記内容は、補助金の交付先として適格か。 | 適格である |
| ⑨要綱等の制定年月日は何時ですか。 | 制定年月日 | 昭和62年04月01日 |
| | 改定年月日(最終) | 平成28年04月01日 |

補助金見直し基準補足調査票 (第5次実行計画)

88(4)

土木課

| 項目 | | 平成28年度決算 | 平成29年度決算 | 平成30年度予算 | |
|----------|--------|------------|------------|------------|------------|
| 補助金の額等 | 補助金支出額 | 1,947,870円 | 1,960,270円 | 1,961,000円 | |
| | 補助件数 | 1件 | 1件 | 1件 | |
| | 財源 | 国庫県費 | | | |
| | | その他 | | | |
| | | 一般財源 | 1,947,870円 | 1,960,270円 | 1,961,000円 |
| 国庫県費等の名称 | | | | | |

補助金等検討委員会の評価

| 目標 | 達成度 | 公平性 | 公益性 | 妥当性 | 効率性 | 適格性 |
|----------------------|-------------------------|----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| 成果目標(指標)は適切な目標(指標)か。 | 目標を達成できているか。実現に近づいているか。 | 受益者は、公平性の観点から偏りはないか。既得権益化していないか。 | 社会ニーズ、優先度、補助の効果などは、公益性の観点からどうか。 | 成果を下げることなく、他の主体・実施方法を検討する余地はないのか。 | 手法改善等により、成果を下げずに効率的な交付となっているか。 | 補助金の用途、申請金額の根拠、財政状況などは、適格性の観点からどうか。 |
| C | C | C | C | C | D | D |

| | | |
|------|------------|-------------------------------|
| 評価結果 | 補助金等検討委員会 | 補助金検討委員会からのコメント |
| | 見直し | 土地改良区への事務費の補助は見直しを検討していただきたい。 |

補助金等検討委員会の主な意見

事務費が補助されるため、本来であれば解散できる団体があるのではないかと感じた。

農業用水路は農地がなくても地域の雨水排水のためにも必要な水路である。

土地改良区への事務費の補助は見直しを検討していただきたい。

他市と比較しても西尾市の土地改良区への補助は手厚くなっている。

他市との補助率の違いを調べてもらえたらと思う。