

平成23年度西尾市事業仕分けアンケート結果

1 傍聴者 傍聴者:348人 回答者:70人 回収率:20.1%

性別	男	62	88.6%
	女	2	2.9%
	未記入	6	8.6%
年齢	10歳代	0	0.0%
	20歳代	3	4.3%
	30歳代	5	7.1%
	40歳代	12	17.1%
	50歳代	35	50.0%
	60歳代	6	8.6%
	70歳代	1	1.4%
	未記入	8	11.4%
	居住地	市内	44
市外		19	27.1%
未記入		7	10.0%
職業	公務員	48	68.6%
	議員	4	5.7%
	会社員	5	7.1%
	その他	5	7.1%
	未記入	8	11.4%
きっかけ	広報等	36	51.4%
	知人	3	4.3%
	その他	16	22.9%
	未記入	15	21.4%

このような事業仕分けに基づき、事業を見直すことについてどう思われますか。			
	非常に意義がある	30	42.9%
	あまり意義を感じない	21	30.0%
	わからない	13	18.6%
	未記入	6	8.6%

質問1	理由	非常に意義がある	<ul style="list-style-type: none"> ・外部仕分け人や市民仕分け人の方からの確かな質問、アドバイスがあり、とてもためになる時間であったと思う。 ・予算の使い方、効果を意識するようになる。 ・時代の変遷、ニーズの多様化、必要性、費用対効果などを考えると非常に意義があると思う。 ・市が別の視点を持つきっかけになったり、改善努力する機会となるため、今後も継続して欲しい。 ・市民、民間の視点で事業を見直すきっかけになる。 ・予算の使い方についての役所内部の論理(理屈)が市民の感覚から見てどのように受けとめられるのか(通用するのか)明確にすることができる。 ・議会ではチェックしきれない事業の詳細が明らかになる。 ・国がやっているのを見て、どんな事業をしていて、どの程度お金を使っているのかが分かって良いと思ったが、今回、市の事業仕分けでも同じことが言えた。 ・市民の声、専門家の声が直接聞けるのも効果があると思った。 ・市以外の意見を聞くのが大変意義があります。 ・事業の是非よりも、事業実態をオープンにするという意味合いが大きい。 ・職員の説明力の強化に繋がるのでよいと思う。 ・十分な論議はできないかもしれないが、市の職員の政策能力、説明能力の向上に必要だと思う。また、市民公開により市政に関心を持ってもらえるだけでも意義はあると思う。 ・今後も継続して実施してください。 ・市職員の現状分析、予算組替執行がより適正になされることが期待できる。
-----	----	----------	--

質問1	理由	非常に意義がある	<ul style="list-style-type: none"> ・現在、市と3町に違いがあるので、今後経費削減し安価でできるような内容にしていくべきである。 ・環境に関する政策は、市民に負荷をかけるものであることが多いので、市民の視点で意見を聞き手法の提案があることは意義がある。 ・一般市民の方がこういう場に参加することはなかなかできないと思います。町内会組織の活用を通じ生きた声の集約が必要と思われる。 ・市民、第三者の目線で見えた意見は有意義。 ・問題意識を持って仕事ができる。 ・内容の再見直しになる。 ・一般市民の立場から市の事業に対して必要かどうか見直すことは必要であると思う。 ・検討の土台に乗るから。 ・行政が行政側の論理で継続してきた事業について、見直すきっかけができる。 ・大いにやるべきだと思う。 ・第三者評価を行う意義と市民公開の場で行うことに意義あり。
		あまり意義を感じない	<ul style="list-style-type: none"> ・3町との合併年を含めたものを対象とするのはどうか。時期が悪い。 ・やらせ的な気がする。 ・本来議会でチェックすべき内容であると思う。一部の市民の意見だけで決めてよいのか。 ・一部の意見しか反映されないのではと思われる。 ・利用する人は賛成し、全く利用する可能性のない人は、否定的傾向を示す。 ・目的を重く置いてほしい。 ・一過性の議論であり、これにより見直すことは、あまりにも短絡的である。 ・外部の力を借りなくても市自身が見直せばよいではないか。 ・市側の「効果」「成果」に対する意識を高める必要はある。 ・各市町の地域的な事情があり、仕分け人が分かっていないこともある。 ・具体的な見直しのポイントまで導くには時間が短いと思う。 ・仕分け人が西尾市の実体を知らないで優等生の意見を言ってもピンと来ない。 ・コスト面ばかりを追及しないでほしい。 ・事業仕分けしても実際に事業が廃止になることが少ないため(別の面では短い時間の中の議論では分からない部分があるため)。 ・政策の精度が低すぎ。色々な方策や現状分析等ができていない。これは研修なのか事業仕分けをしたいのかよく分からなかった。このレベルなら内部の指示でできると思われた。 ・悪いこととは思わないが、表面的なことしか理解できない状態で仕分けることになり、やや問題があると思う。
		わからない	<ul style="list-style-type: none"> ・外部から事業評価を行うことは必要と思う。 ・委員が事業内容をどれほど理解した上で意見をいただくかがポイントになると思う。 ・事業の見直しを公開の場で討議することは透明性が高まり、今のご時世当たり前のことである。しかし討議された時の意見等がどのように反映されたのかよく分からないし、公開されるのかどうか不明、見えないため。 ・事業仕分けの対象とすべきものや、あまりそぐわないものが混ざっている。 ・意義のあるものと意義を感じないものがある。 ・本当に行うためにも議会で特別委員会を作ってやるべきでは。 ・より有効な事業実施に多くの意見を機会を得ることは大切なことかもしれない。

質問1	理由	わからない	<ul style="list-style-type: none"> ・判定人、仕分け人の個人的意見が強くなる。 ・判断に悩む。 ・市民の行政への関心を高める効果がある。 ・公共では事業を減らすことは大変難しいため、取捨選択一つの方法として期待できる。 ・ほとんど「市(内容規模見直し)」に判定されるだけである。 ・市民の視点か疑問。
	自由意見		<ul style="list-style-type: none"> ・母子健康事業については、福祉部、子ども部、教委との連携のもと、ニーズに対応した事業の転換を(旧町において実績を上げている事業も含めて検討を)。 ・小中学校コンピュータ管理事業で、学校が使っていない、いる云々を論じても担当課からは答えられない。授業展開は学校教育課が担当となるのでは。 ・事業にある程度の専門性を持つ委員により突っ込んだ見解をいただくことが必要と思う。 ・有意義でありました。 ・説明する方の力量次第。つまりショービジネス的な面もある。「これは強調したい」ということを最後に発言する場があるとよいと思う。 ・コーディネーター、仕分け人の進め方、コメントがとてもよかった。資料をもう少しシンプルにした方がよいのでは。追加資料というスタイルは格好悪い。本編になぜ入れられなかったのか。 ・2は、答弁についてもう少し歯切れ良く回答して欲しい。想定範囲であると思われるので、回答をしっかりと考えてほしい。 ・判定人に女性が多く、若い方が含まれていることを新鮮に感じた。 ・個々の事業について、踏み込んだ議論が公開で行われるところに意義があると思うので、より多くの市民に内容を知らせる方途を考えるべき。 ・とても勉強になりました。他の事業についても見てみたい。 ・なぜ勤労会館で開催。 ・全てを対象にすべき。 ・仕分け人の意見を取り入れ、事業の見直し等を行っていただきたい。 ・統合、廃止等の観点でどこにムダがあり、見直しポイントがあるのかをもっと厳しく突っ込んだ話も聞きたかった。 ・国がこうした事業仕分けを始めて大きくマスコミなどに取り上げられある種のハヤリとなったが今は下火となっており、あまり意義を見出せない。仕分け事業そのものを仕分けの対象としたらいったいどうい結果がでるだろうか。 ・仕分け人の事前の勉強がもっと必要。 ・質問事項は事前にまとめておくと、もっと効率的な議論ができると思われた。 ・コンピュータ管理事業で、利用されているか否かをどうしてもっと把握していないのか。他の部署が担当ならば、その部署の担当者や責任者を呼んでおけばよい。 ・各課の説明力に大きな差が見られ、その度合いがそのまま市民の理解度に比例していたと思う。 ・仕分けの論点を先に、もう少し整理してあり、資料にもあるとよかったです。 ・質問については、事前通告があればより正確な回答ができる(市側が不利)。 ・第1回目としては成果大でよかった。 ・市民仕分け人の質問がほとんどない。 ・民主党のマニフェストもどきの猿まねはやめたほうがよい。 ・コーディネーターは、時間配分をもう少し考えよ。 ・仕分け人からもやり方の提案を出してもらいたい。検討してほしいのではなく、方法も言っていただきたい。

自由意見	・単なるコストカットに終始せず、市民の要望と利益のバランスから官民で良い知恵を出そうという議論となったことは、市民協働を目指す行政として有意義であったと感じる。ただし、あくまでも参考意見となってしまうので、施策ごとに地域単位での意見が集約することについて事業仕分けの手法が活用できないか。
	・町内会組織との連携(市の方針の伝達、意見集約。市民の率直な声を聞いて方向性を見出してもらいたい)。
	・安易に「市(見直し)」の判定をしているような気がする。
	・時間が押したのは残念だった。
	・事業仕分けは知らない。
	・一般市民の仕分け人の意見が少ないため、市民の声が本当に届くのかと感じられた。
	・コーディネーターが仕分け人の意見(考え)を誘導してしまっているような気がする。
	・広報を紙ベースで見ることがない仕分け人がいる中で、インターネットやメールを見れるのか。高齢化の中でインターネットを利用する市民がどれくらいあるのか調査する必要がある。
	・事業実施において、よりよい効果を出せる工夫をすることは大切と思う。
	・やることは一定の意義があると思いますが、今年の結果をどうフォローするかが課題と感じます。
	・もっと多くの傍聴者に見てほしいと思います。
	・各事業の現状だけの資料ではなく、成果、問題点を各当局にて整理しておいたほうがよい。
	・集計方法が拡大、現行、縮小の目安となりにくい点について、改良の余地があると感じた。
	・西尾市民の傍聴者数が少ないように感じました。
	・参観者が少ない。
	・明るい選挙事業は、今の方法を続けるなら不要。
・事業を廃止するためには、よい制度と思う。	
・盛り上がり(市民の関心)に欠けると思う。	
・初回なので意義はあったと思う。改善点として施策が他の部課とも関るものについては、両者を一緒に説明員にするべきと提案したい。そうでないと将来展望とか目標値が判然としない。もったいない。一つ一つの施策の必要性を関係する複数の部課でちゃんと調整していかなければならないと改めて感じた。その意味では企画部政策担当にもっと頑張ってもらいたい。	

2 市民判定人 市民判定人:25人 回答者:25名

質問1	市の説明・質疑応答は、適切にできていたと思いますか。	
	概ね良かった	13 52.0%
	やや不満	11 44.0%
	うまくできていなかった	1 4.0%
	未記入	0 0.0%
	理由	概ね良かった
	・数字の一覧ではなく、グラフ、イラスト等で分かりやすくしてほしい。 ・初めてにしては概ねよかったと思う。 ・一部、的を得ない回答もありましたが、他はよかったと思います。 ・質疑応答は分かりやすかった。 ・よいところもあったが、現状の把握が甘いところもあった。全体的には質疑応答で内容が分かったところもあった。 ・内容の理解ができた。 ・ただし専門用語は分かりづらかった(従事人数0.01とか0.1(人)とか)。 ・コーディネーターのフォローありきで。 ・時々分からないところがあった。 ・職員の方も分かりやすく説明してくださった。	

質問1	理由	概ね良かった	・一部質問に対する即答ができず、応答がまずいケースがあったが概ね良好だった。		
		やや不満	・初めてのことでどんな質問が出るのか戸惑っていた。		
			・理解していることを前提に話をしているように感じ、もう少し説明を加え、数字データももう少し詳しく話してほしいと思った。		
			・事業概要表の見方がよく分からなくて、説明してくれてもあまり理解できなかった。		
			・もう少し理解できるように説明。		
			・最初の頃、追加資料もありページを教えてほしかった。		
			・最初はよく分からなかった。		
			・質問に対してコメントできないことがあったので残念でした。		
			・説明する側の準備不足目立つ。		
			・市の方の説明に対し内容が分かりにくかったり説明のための資料不足が感じられた。初めてなので仕方ないと思う。		
・的確な方が多かったが、中には資料と重複した内容をつらつら言う方がいて苦痛だった。					
・Q&Aは下手な方が多かった。完結に！					
うまくできていなかった		・初めてのことで職員が内容をよく分かっていない。			
事業仕分けでの議論・結果については、どう感じましたか。					
質問2		概ね納得感がある	16	64.0%	
		やや不満である	8	32.0%	
		大いに不満である	0	0.0%	
		未記入	1	4.0%	
	理由	概ね納得感がある	・結果はよかったか？判定人の質問がもう少しあってもよかった。		
			・コーディネーターの結論の押付けのような気もするが、概ね納得できる。		
			・仕分け人の意見はとても考えさせられる点多くよかった。		
			・議論の内容はとてもよかったと思う。ここから仕分け人の方々のアイデアなどを加えて事業がそれぞれ改善されることを期待します。		
			・色々な意見があって当然で、決定事項は納得できるものであると感じました。		
			・議論結果についての説明よかった。		
理由	概ね納得感がある	・厳しい意見も出ました。正直気の毒な感じもしましたが税金だと思ふときっちり見直してほしいです。			
		・コーディネーターの先生、仕分けの方、納得。素晴らしい。			
		・聞かれることがよく分かった。			
		・仕分け人の方々の質問も大いに参考になった。			
		・どちらも一生懸命考えているのがよく分かりました。			
		・議論した中で、納得した結果になっていた。			
	やや不満である	・内容については大満足。勉強になった。			
		・仕分け人でぼそぼそ話す方がいたのは問題かと。			
		・仕分け人の方の質問が難しいものもあり、あまり理解できなかった。			
		・市民判定人の意見が少ない。			
		・結果はこれからの取り組みだと思いました。			
		・1件に対する時間が短い。			
		・仕分けの判別が不要が優先されるような内容になっている。まずは不要か必要を選ぶべき。その上で必要なら改善すべき点があるかどうか問うべきである。			
		・現状維持が多かった。もっと大胆に廃止が多くてもよかった。			
		・もっと突き詰めて議論してもらいたかった。			
質問3	このような事業仕分けに基づき、事業を見直すことについてどう思われますか。				
	非常に意義がある	21	84.0%		
	あまり意義を感じない	2	8.0%		
	わからない	1	4.0%		
	未記入	1	4.0%		

質問3	理由	非常に意義がある	<ul style="list-style-type: none"> ・本当に見直しされることを期待します。 ・とてもよいことだと思う。 ・必要なことにも改善すべき点はたくさんあると思います。これを機会に事業と向き合うことが大切だと思います。 ・初めての事業仕分けでしたが、西尾市がよりよいものになってくれればよいなと思います。 ・毎年の慣性からではなく、本当に必要か適切かを市の担当者に考えていただけるよい機会になると考えます。 ・仕分け人、判定人などの意見のやり取りで変化があればよいと思います。 ・次回も事業仕分けの実施よろしく。 ・外部の意見が聞かれることはよい事だと思います。よい方向に見直していてもらいたいです。 ・ムダを省くことは大変よいことだと思います。 ・今後の市のためになるのではないか。 ・今後続けてほしい。 ・知らないことが色々あり、勉強になった。 ・今後も必要だと思う。 ・市民が知らないことをディスクロージャーした点がよく、これからも見直しを続けてほしい。 ・大変よいことだと思います。 ・マンネリ化を脱する上でよい機会。 ・事業仕分けをすることによって必要かそうでないか見直すことができたと思う。 ・今回たった10数件。それで終わったら無意味。どんどん進めてほしい。
		あまり意義を感じない	<ul style="list-style-type: none"> ・西尾市民の意見が出にくい。 ・市民仕分けの方も少し事業に携わった人がよかった。
	自由意見		<ul style="list-style-type: none"> ・予算を使っているのだから、どう使われているのか調査をもっとしてほしい。 ・この後、どう事業を見直したかを見守りたいと思います。 ・事業内容が書面だけではよく分からないところがあったので、事前に勉強会(説明会)のようなことをしてもらえるとよいと思った。 ・事業の内容が十分に理解できないのに仕分けするのは難しいと思う。 ・今回のような形の仕分けはとてもよいと思うので続けてほしいと思う。仕分けられた事業の事後調査もしてほしい。 ・今回が初めて行われた事ですので準備が十分でなかったのかなと感じました。資料や事前説明などももう少し必要であったと思います。とてもよい試みであったと思います。改善して次に繋がるものにしていただきたいと思います。 ・各事業の内容で今まで知らなかったものもあるので、税金を納めている以上、改めて考えてみようと思いました。 ・1日の事業仕分けは集中力が持続しないので午後からだけにしたほうがよいのではないかと思います。 ・長い時間ではありましたが、緊張感を持って参加することができました。今まで知らなかった事業の内容も知ることができ、一般市民としてとても意義のあることだと思いました。余談ですがお茶3本は多いです。 ・このような機会を今後増して、議論がされ、西尾市が良い方向に向かっていくことを願います。 ・各事業、仕事の内容が分かってよかった。 ・とても難しかった。でも参考になりました。 ・市の行政が少し分かったような気持ちでした。

自由意見	<ul style="list-style-type: none"> ・初めての参加で緊張した。 ・仕方がないがキャッチのカメラが目の前をウロウロして多少気が散った(撮影の方法の見直しが必要と思います)。
	<ul style="list-style-type: none"> ・今回参加させてもらい大変勉強になりました。
	<ul style="list-style-type: none"> ・毎年事業仕分けをやればよいと思う。
	<ul style="list-style-type: none"> ・毎年続けてほしい。ただ専門用語が出ると理解しにくい。
	<ul style="list-style-type: none"> ・今年、来年と有意義な会にしてください。ご苦労様です。
	<ul style="list-style-type: none"> ・時間が長いと思いました。
	<ul style="list-style-type: none"> ・案件が小規模のものばかりで、もっと西尾の方向性を問うような案件があってもよかったと思う。が、全体的にはよかったと思う。今後、よりすみやすい西尾になってほしい。
	<ul style="list-style-type: none"> ・ある程度予習をしては来たつもりですが、不十分でした。もう少し勉強してくるべきでした。少なくとも資料に書いてあることは隅々まで把握しなければならなかったと反省しています。
	<ul style="list-style-type: none"> ・事業をよく理解してITやパソコンが分かる世代だけでなく、幅広い世代が幸せな人生が過ごせる市になっていただきたいと思います。
	<ul style="list-style-type: none"> ・今回の参加、とても勉強になりました。
	<ul style="list-style-type: none"> ・市の事業のマンネリ化が目立ちます。民間企業ならとっくにつぶれていることでしょう。縦割りすぎる体制も露骨に垣間見えました。これをきっかけに良い方向にチェンジしてください。期待しています。
	<ul style="list-style-type: none"> ・今回参加させていただきありがとうございました。市の行政に対し市民が知らないこともあると思います。詳しいことは知らないことばかりだったので、話をする中でもう一度見直すことができたのかなとも思います。
	<ul style="list-style-type: none"> ・個人的に合併して大損。吉良町民ですが、収入が20万円減ったのに市民税は30%増え固定資産税も上がった。吉良町からいただいていた不妊治療補助は半額に。と、今のところよいことなし。こういう新市民がいることも踏まえて、無駄遣いを徹底してなくしてください。民間感覚を持ってください。