

平成24年度西尾市事業仕分けアンケート結果

1 傍聴者		傍聴者:203人	回答者:63人	回収率:31.0%	
性別	男	50		79.4%	
	女	8		12.7%	
	未記入	5		7.9%	
年齢	～10歳代	1		1.6%	
	20歳代	4		6.3%	
	30歳代	2		3.2%	
	40歳代	8		12.7%	
	50歳代	28		44.4%	
	60歳代	15		23.8%	
	70歳代～	5		7.9%	
	未記入	0		0.0%	
居住地	市内	51		81.0%	
	市外	8		12.7%	
	未記入	4		6.3%	
職業	会社員	9		14.3%	
	学生	2		3.2%	
	家事専従	2		3.2%	
	公務員	34		54.0%	
	議員	5		7.9%	
	その他	11		17.5%	
	未記入	0		0.0%	
	未記入	0		0.0%	
きっかけ (複数回答可)	広報	34		48.6%	
	ホームページ	13		18.6%	
	新聞報道	3		4.3%	
	知人	6		8.6%	
	その他	12		17.1%	
	未記入	2		2.9%	
質問1	仕分け事業の説明資料はいかがでしたか。				
		分かりやすかった	31	49.2%	
		どちらともいえない	19	30.2%	
		分かりにくかった	12	19.0%	
		未記入	1	1.6%	
	理由	分かりやすかった	事前の資料が明確。		
			事業概要以外に多くの説明資料が添付されるようになりよくなった。事業概要表はお年寄りには字が小さい。		
		どちらともいえない	最初は複雑でわかりづらかった。		
			何を判断して欲しいのかがわかりづらい。本来の目標(目的)がぼけた事業もあった。		
			ちょっと細かすぎるのではないか。		
本音の部分を答えてほしい。					
単位(人数など)がわかりづらい。					
分かりにくかった		項目が多い。			
		一般市民には難しい。			
		スクリーンを活用してほしい。前もって資料を渡してほしい。			
	何枚も分かれていた。地域事情の特色などが分りにくかった。目的、実績値、コストを明確にしてほしい。				
	DVDなどを使って目で見てわかる資料と説明が必要。				
	追加資料があるのならば案件ごとに分冊してもよい。				
	論点との整合性に欠ける。				
不十分なものがあつた。					
縦、横の混在。					
専門的すぎる。					
質問2	職員(説明者)の説明はいかがでしたか。				
		分かりやすかった	22	34.9%	
		どちらともいえない	29	46.0%	
		分かりにくかった	8	12.7%	

質問2	理由	未記入	4	6.3%	
		分かりやすかった	-		
		どちらともいえない	もう少し事業内容、仕分けの視点を明確に説明してほしい。 一般的な会議の進め方、説明の仕方を身につけていない。プロでない。		
			やや説明不足。 職員の熱意が伝わらない。 人により差がある。 事業内容が複雑で多様。		
			具体的な例を挙げて説明してほしい。 説明者も明確ではない。 声が小さい。 仕分け人より声が小さく早口。		
分かりにくかった					
質問3	仕分け人の質問はいかがでしたか。				
	良かった	32	50.8%		
	どちらともいえない	22	34.9%		
	悪かった	6	9.5%		
	未記入	3	4.8%		
	理由	良かった	様々な角度から質問があっっておもしろかった。 ポイントをよく理解した発言であった。 地域ジレンマに対して真摯に切り込む仕分け人は必要。いい質問をしていた。 質問が整理されてて分かりやすい。 もっと突っ込んでよかった。 比較的勉強されている。 枠にはまった質問でなく第3者的でよかった。 自分では気づかない質問もあった。 多方面からの質問で勉強になった。 するどい。		
			どちらともいえない	事業内容が十分に把握されていない方がいた。 意図の不明な点もあった。 事業の粗探しの意見が多い。視点も批判的なスタンスであったことが印象的。 偏りがある。心・安心・幸福度の視点があってもよい。 議論がかみ合わない部分がある。	
				悪かった	現状を全く知らない人が、まとはずれな質問をしていた。 事前に勉強しているのか。実態を把握しているのか。自分の考えを持っているか。 コーディネーターに引っ張られすぎか新しい切り口の質問が少なかった。 事業の内容をどこまで理解できているのか。 コーディネーターの思惑に誘導されている。仕分け人としての本当の考えなのか。
	質問4	このような事業仕分けに基づき、事業を見直すことについてどう思われますか。			
		非常に意義がある	14	22.2%	
意義がある		23	36.5%		
どちらともいえない		12	19.0%		
あまり意義を感じない		11	17.5%		
意義がない		1	1.6%		
未記入		2	3.2%		
理由	非常に意義がある	直接市民の目の位置で情報交換ができる。 合併による類似事業等に対するイベント仕分け・施設仕分けが必要。地域ジレンマに対する外部仕分け人の適切な意見が必要。意義を感じる。 行政の関わり方、税金の使われ方が分かる。 ムダに税金を使わないためにも、今後も開催すべき。 合併後1年以上が過ぎ、旧町の負担金、補助金は抜本的な見直しが必要。 マンネリ化を防ぐ。			

質問4	理由	非常に意義がある	ただ削減するだけでなく、より良い事業にすることができる。	
		意義がある	事業見直しのいい機会。 過去から慣例で実施され、現在の情勢変化から必要性の見直しを5～6年毎に行うとよい。 市民に事業内容を知らせる。新たな視点で事業をとらえる事ができる。 全事業を見直す。状況に応じて2～3度やってもよい。 適正な事業実施による生きた税の使い方ができる。 本来あるべき姿に対する現状のギャップの解析・対策を示してほしい。 仕分け人・判定人の意見は一面的であるが、現状の見直しという点で有意義である。 予算の削減になる。 判定に対する結果を知らせてほしい。	
			どちらともいえない	結果に反映できていない部分があるのでは。 見直すことだけでなく、事業に対する説明責任を感じる。 仕分け人の質問と行政の回答の論点があっていない点があった。 受益者からみると難しい面がある。コストだけでは論じられない部分もある。 事業の考え方が立場によって変わり、一方的な見直しをされる事に反対。 市政の最高のチェック機関は議会。議員の姿勢や能力にも課題がある。もっと本気の討論ができるようにすべき。
				あまり意義を感じない
意義がない	-			
質問5	今後、事業仕分けの対象にした方がよいと思う事業はありますか。			
	ある	19	30.2%	
	ない	15	23.8%	
	未記入	29	46.0%	
	ある場合の事業名等	60歳定年再雇用、59歳早期退職者(優待制度)。 市民協働課の事業すべて。 農林水産補助事業。 全部。 補助金を交付する団体の事業と補助金の必要性。 行政・議会では解消しがたいすべての事業。 行政が民意を反映せず、マンネリ化が進んでいる。 市の職員の給与(大企業より多い)。予算に対する人件費が高すぎる。 法人市民税の適正課税 吉良塩田計画 名鉄西尾蒲郡線存続のため名鉄に金を出すより客に。 職員の待遇(手当、給与、制度など)。 消防団のあり方。合併後に協議するとした事項。		
自由意見	1日目を傍聴した。昨年は勤労会館、今年は市役所多目的室で、準備や傍聴者数からよい選定であると感じた。 私立高校補助を所得だけで決めてはいけない。事業に反対。依存体質の人間を作る。国公立大学に進学できた者は授業料を返還する制度を創設すべき。 視点の違いを感じ、市政への反映につながるように期待する。 資料さえ見していない仕分け人では困る。 市民判定人がこれを機会に市政に関心を持ち、参画が促されれば意義がある。 市民の傍聴者が少ない。 少数の仕分け人の主感による仕分けはあまりよくない。			

自由意見	職員の頼りなさを感じた。市長が大変。
	仕分け人の意見に偏りがあるように感じる。「見直し」ありきでは趣旨に反するのでは。コーディネーターも仕分け人の意見を煽るような進行は考え直すべきでは。
	毎年実施したほうがよい。
	事業仕分けにも費用を投じているが、事業仕分けが必要かどうか事業仕分けすべきでは。
	資料がわかりにくい。職員の答弁の歯切れが悪い。事業仕分けが市民に対して職員の働きをよく知る機会となり、市民が行政に対して身近に感じる機会になる。
	事業仕分けの結論に対して何もしてないのは困る。問題点を明らかにしただけではダメ。効果を広報に発表し、どの課がやる気がないのか明確化し公表すべき。予防事務を仕分け事業にしたことは疑問。
	バランスのとれた施策を考えないと良いまちづくりはできない。
	岩瀬文庫はいつも人がいない。展示物は古臭いもなばかりで興味が持てない。正面受付に人を配置する必要はあるか。
	2回傍聴したが各項目別の目的が議論の中で明確に見えない。
	説明者の課長研修としては良い。
	敬老事業対象者の意見聞き取り(アンケート)が必要。この事業は必要。内容の再考は必要。市の部長・次長の顔が最後まで見えなかった。担当の説明をは分かりやすく論点をはっきり言うとうよい。
	市民に対して便利になる事業は中立な立場で仕分けてほしい。便利になれば支出が増加する。
	コーディネーターの役割は何なのか。論議を盛り上げる役割では。仕分け人の意見を誘導するような発言が強い。
	事業仕分けのあり方自体に市としての明確な考えが見えない。事業の取捨選択は市が行うもので、そのためにも議会がある。特に指定管理についてはふさわしいもの、そうでないものの線引きがあるがその点について検討されていないと感じられる。公共の責任とばら撒きの弊害など含めて「仕分け」について考えるべきと思う。
	やり方次第で今後の成果が変わる。西尾市の仕分けは、市民に近い視点でなされていると思う。行政、仕分け人、市民の立場で思うところはあるが、外の意見や追及に耳を傾ける事で変わっていく。
	多くの市民が法人市民税の適正課税は自治体に課税権があることも知らない。もっと本質的大問題こそ取り上げてほしい。
勤労者融資事業は無くなると心配。仕分け人に女性1人は少ない。半分くらいは女性を。旧西尾市への制度やサービスに合わせる形で仕分けられた。必要なサービスが強引に仕分けされた点で納得いかない。	
合併という特殊性があり、事業仕分けに適さない事業(事情)がノミネートされている感じが強い。外部仕分け人も市の事情(情報)を把握しての議論展開をお願いしたい。全国一律ではない。	
コーディネーターが答えを誘導している感があった。合併前に協議しておかなければいけない事業が多くあったことに驚いた。	

2 市民判定人

回答者27名

質問1	市の説明・質疑応答は、適切にできていたと思いますか。			
		適切だった	6	22.2%
		概ね適切だった	8	29.6%
		どちらともいえない	9	33.3%
		あまり適切でなかった	4	14.8%
		適切でなかった	0	0.0%
		未記入	0	0.0%
	理由	適切だった	それぞれの立場等で考え方が違うので、色々な質問が出てよかったです。適切。今後は市も指摘された内容を踏まえて改善していくと思います。大変適切と思っています。疑問に感じたこともしっかり説明していただき理解できました。	
		概ね適切だった	身近な問題は理解でききるが、目に見えない事業は理解しにくい。特に委託事業との関連。説明は問題ないが、資料の項目が細々としていて見にくさを感じた。無理に同じ書式にまとめず、事業ごとに必要な資料を準備してもよいと思う。	

質問1	理由	概ね適切だった	万人に理解できる説明は難しいと思うが、不明瞭な部分もあったと思う。限られた時間内での的確な言葉選びの仕方、話し方も問われると思った。																	
			おおよその内容については問題なかった。質問内容については想定していたと思うが、前もって他に資料が必要でないか仕分け人に確認を取って準備した方がよいと思う。プロジェクターの位置は、会場の広さもあるがもう少し考えたほうがよい。プロジェクターをもう少し活用して欲しい。何度も同じ内容を聞くのはムダです。視覚効果はあると思う。																	
			難しい用語・言葉や数字が分かりづらい点もあったが、仕分け人の細かな説明もあったので理解はできたと思います。																	
			自信あることはしっかりと、分からないことは分からないと言っていた。一部資料が不足していた点は残念。																	
			即答すべき数字が答えられないケースが散見された。																	
			地域のことで知らないことが分かった。新しい発見があった。																	
		どちらともいえない	しっかり説明されている方と時々質問に対してつまって考えている方がいた。少し分かりにくく、聞きにくいところもあった。																	
			全体的に把握されていない感じ。																	
			良くも悪くもない。																	
			資料不足が目立った。																	
			調査不足があり質問の答えも納得がいかなかった。仕分けられる立場なのだからもう少し勉強してほしい。																	
			少し説明に困っている職員もいて、内容が濃く、大変だと思いました。																	
		あまり適切でなかった	売上等の内訳が不透明なのが多かった。																	
質問に対しての回答がはっきりしない。資料不足が目立つ(いい課もあった)。事業ごとに差が大きかった。																				
とにかく「合併」で色々整理しなくてはいけないことをしていない気がする。他のものも隠して言っていないこともある気がする。																				
過去の慣例でやっていて合併後の工夫が感じられない。事業内容の理解度が不足のため、回答が適切にできない部分が多く感じられた。目標・目的意識が感じられない。																				
考えがあまりと思います。																				
説明が分かりにくい。(人によるが)プレゼン力がない。数値を出してほしい。																				
適切でなかった	-																			
事業仕分けでの議論・結果については、どう感じましたか。																				
<table border="1"> <tbody> <tr> <td>納得</td> <td>8</td> <td>29.6%</td> </tr> <tr> <td>概ね納得</td> <td>16</td> <td>59.3%</td> </tr> <tr> <td>どちらともいえない</td> <td>2</td> <td>7.4%</td> </tr> <tr> <td>やや不満</td> <td>1</td> <td>3.7%</td> </tr> <tr> <td>大いに不満</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>未記入</td> <td>0</td> <td>0.0%</td> </tr> </tbody> </table>			納得	8	29.6%	概ね納得	16	59.3%	どちらともいえない	2	7.4%	やや不満	1	3.7%	大いに不満	0	0.0%	未記入	0	0.0%
納得	8	29.6%																		
概ね納得	16	59.3%																		
どちらともいえない	2	7.4%																		
やや不満	1	3.7%																		
大いに不満	0	0.0%																		
未記入	0	0.0%																		
質問2	理由	納得	理解しやすかった。一般市民の目線での説明だった。																	
			色々な意見が出てきてよいと思う。																	
			コーディネーター・仕分け人の意見がとてもよかった。厳しい意見を出してもらい参考になった、民間企業出身の方の議論がよかった。																	
		概ね納得	議論の内容も濃く、とても勉強になりました。																	
			市民の税金の使い方はハッキリ明確にしてほしいので納得できました。																	
			多数決ではありますが、一市民である私とほぼ同じ意見であった。																	
必要なもの unnecessaryなものを明確に説明いただき、とても納得がいきました。																				
いろんな考え方があり大変よかったです。																				
コーディネーター・仕分け人の色々な視点からの意見・判断は的確なことも多く、西尾市事業運営の幅を大きく広げられると思う。																				
もっと問題として協議する事業を仕分けすべきでないか。あまり問題とならない事業だったと思う。																				
市の見直し方法を進めてほしい。																				

質問2	理由	概ね納得	これからの対応に期待したい。 色々な視点があり聞いていて面白く感じました。 多様な考え方・意見の中、概ね納得できる内容だった。 適切な結果が出ていたと思います。 仕分け人はせめて資料内容を把握してください。短期的な目標と長期的な目標(めざす所)を示してもらえるともう少し判断しやすいかと思えます。 大体自分も同じ意見だった。 仕分け結果がほぼ一致していた。 市役所の人達は過去からの流れを中心に考えている中で、仕分けを行う事で考える機会ができたと思います。 コーディネーター、仕分け人、判定人が様々な意見を言っていたと思う。 この中での意見の他に更にスリム化できることが多くありそうである。
		どちらともいえない	事業仕分けの件数を5件くらいで議論の時間を多くして欲しい。
		やや不満	事業廃止がなかった。
		大いに不満	-
質問3		このような事業仕分けに基づき、事業を見直すことについてどう思われますか。	
		非常に意義がある	16 59.3%
		意義がある	9 33.3%
		どちらともいえない	2 7.4%
		あまり意義を感じない	0 0.0%
		意義を感じない	0 0.0%
	未記入	0 0.0%	
	理由	非常に意義がある	画一的な内容ですっと同じように続けていくのは無理がある。市民・市民でない人・専門家の意見を取り入れて事業の流動化を行うことは重要。 税金の使われ方を知りたい場だと思う。 税金が関わっていることなので仕分けは必要。 知らなかったことが多く、とても意義のあること。どんどん見直して西尾がもっと住みやすい、住みたい場所になることを願っています。 今まで知らなかった事もたくさんあり有意義な内容だったと思います。 たくさんの方の意見が聞けることにより選択肢が広がる。とてもよいことだと思う。 なぜこの事業が選ばれたのか示されるといいと思う。昨年の結果に対する報告もあるといいと思う。 考え直す、違う視点から考えるには、外からの視線がとても大切だと思いました。 市行政に客観的な意見が入る事でより良い市政になると信じます。 良いことなので続けてほしいです。 外部や市民の意見を尊重するのはよいこと。市はコストに対する意識は高くなく、前からやっていたからなどの理由で行うことが多い。国もそうであるが人の金だと思ってどうしても甘くなってしまう面がある。仕分けの結果を聞き、実施しなければ意味がない。 第3者の識者の方々の判定により、公平な仕分けができたと思う。 皆さんの税金の使い方なのでよかったです。 市政に反映されればうれしい。
		意義がある	市職員が指摘されて意識が変わる。惰性でやらない。前年どおりに安易に流れない。 部門ごとの連携が必要。 市役所職員の意識が向上する。上司に説明すること以上に緊張すると思う。 普段聞くことのできない細かい財政的な部分や事業内容について聞くことができました。より多くの市民の人が聞くことができれば色々な意見が出てくると思えます。 市民の意見等が発表でき、事業の見直しに反映できる。 市民の意見が反映されていく事はすごくいい事だと思います。 ムダを省くのはいいと思う。

質問3	理由	意義がある	仕分け事業は、資料を再確認・まとめ直しをすることが必要であり、意義がある。 常に税金を使っているという意識を持つだけで変化と思う。民間のコスト意識を市役所に導入できれば。
		どちらともいえない	事業仕分けをすることもいいが、市長・副市長・議員の給与を下げた方がよいと思います。 この事業仕分けで見直されたことを、市民のために改善された時に意義が生まれる。
		あまり意義を感じない	-
		意義を感じない	-
自由意見	市民全体にもっと公表の場があってよいと思う。今回の通知の内容が重複していたので、郵送代等が無駄になると思う。できるだけ1回で済ませるような方法をとってほしい。弁当は各自持ってこればいい。事業概要表のレイアウトは少し判りにくかった。来年もその先も必要な限り事業仕分けは続けてほしい。		
	長所伸展をすべき意識が必要で、すべての予算を削るのではなく、削るものと増やすものを決断すべき。岩瀬文庫は日本の財産を多く持っているのだから本を購入して特化を計っていく。		
	事業仕分けの項目が合併後の事業に片寄っている。本当に困っている事業や経費節約したい項目を提案してほしい(土木・医療・社会福祉・教育等)。		
	他に仕分けを必要とする事業があるのでは。他の市町村と横並びの事業ではなく西尾独自の方法種類の事業を行うべき。		
	税金の使い方を認識するいい機会だった。市民の厳しく見ていることを心がけて欲しいと思います。		
	勉強になりました。		
	全ての事案に言える事だが、少し考えたらもっと良い案が出てくると思うことばかりの気がして、市の方々がちゃんと西尾(西尾市民)のことを考えて仕事しているのか疑問になった。事業仕分けに参加できて良い経験ができてよかったと思います。ありがとうございました。これからだと思えます。西尾のために頑張ってください。		
	1日だと時間が長く、負担が大きいようにも感じました。		
	市民判定人は無作為に選ばない方がよいのではないかと思う。ある程度知識のある人がよいと思う。仕分け人には民間企業出身、商売をやってる方がとてもよい。私自身も参考になりました。		
	毎年、長年つづけてください。		
	今回参加する事ができてとてもよかったです。色々考えることができました。		
	色々見直すこともよいが、地域の人々同士の絆のできる行事を止めるのはダメです。特に消防団は現役を辞めた後も老人になるまで地域のために人力される方が多いので消防団に予算を続けてあげてほしいです。		
	仕分け内容の提案はどこでされるのか。市民の声とかは反映しているか。とっても勉強になったので、機会があれば出席したいと思いました。		
	自分自身の勉強不足を知る事ができた。市側・仕分け人とも熱意のある議論で、非常に勉強になりました。今後とも事業仕分けを続けていくことを望みます。		
	参加して大変良い経験となり感謝しています。意外と知らない事ばかりでした。職員の方々は休日に関わらずご苦労様です。		
	施設見学とかをした方がイメージも湧きやすい。日程調整をもう少し考えた方がよい。		
	スケジュールにもう少し余裕があった方がよい。		
	市の事業に対してあまり興味がなかったが、今後興味を持てるようになったと思う。事前にもう少し勉強して望むべきであった。		
	資料を読むのではなく、スクリーン上で説明してほしい。今回の結果をどの程度反映したか、1年後と数年後(定期的)に市に説明してほしい。それが今回の結果と異なる場合は理由を明確にして事業仕分けを再度行うなどの対策をしてほしい。		
	まだまだ無駄がある気がする。より精査すべき事が絶対にある。市民も話を聞くことができるので、また是非開催してもらいたい。		
テレビで見る事業仕分けは現実感が乏しく、どこか作り物の感覚でしたが、実生活に関わる事業の話ばかりでとても貴重な体験ができました。西尾市をより良い街にしていくことを皆で考えていきたいと強く思いました。			
本日参加できたことは、大変今後の参考になりました。			
判定人の人員を特別枠で若者2~3名の増員を考えてはいかが(これからの西尾市を考えるために意義がある)。			