

全員協議会、パブリックコメント等における意見対応について

NO	意見元	該当頁	意見要旨	対応	関係課
1	内部意見	1	基本構想 1 計画策定にあたっての「基本構想はそのまま継承し、・・・」とあるが土地利用構想を見直しているの改めるべき。	基本構想 1 計画策定にあたっての「基本構想はそのまま継承し、・・・」を「 <u>まちづくりの理念はそのまま継承し、・・・</u> 」に修正します。	企画政策課
2	内部意見	9	基本構想 4 基本指標(2)年齢別人口の 5 歳階級別人口の増加傾向等の区分に一部誤りがある。	基本構想 4 基本指標(2)年齢別人口を「5 歳階級別に平成 22 年(2010 年)から平成 27 年(2015 年)の人口の変化を見ると、男女ともに、 <u>40 代前半から 50 代前半、60 代後半以上は増加傾向、その他の階級では減少傾向にあります。</u> 」に修正します。	企画政策課
3	議員意見	14	目標指標で例えば、佐久島の関係で実績、目標の設定は当初設定したと思うが、H28 の実績 255 千人、次の目標値 H29 の目標値 207 千人はどういうことか。 29 年が 28 年の実績と比べて低くなっており、修正しなくてもよいのか。	表現がわかりにくいため、中間年の中に実績値と目標値を表現する形に改めます。	企画政策課
4	議員意見	16	カーネーション、ばらなどの花き栽培について、地域ブランドでないかもしれないが考慮いただけないか。	第 1 章 2 地域ブランドの施策の内容(1)②「全国有数の生産を誇る花きなどの産地振興とブランド化を支援します。」の施策により対応します。 市内のカーネーション、ばらにおいては、地域ブランド(地域団体商標)の要望がないため、花きなどの産地振興とブランド化(産地間差別化)を支援することとし、追加・修正は致しません。	農林水産課
5	議員意見	21	福地の市政懇談会で憩いの農園の真ん中に道路が通り、市長は憩いの農園が半分になるのかという質問に対して、土地が 4 割から 5 割減るといわれた。そのような中、憩いの農園の観光客 85 万人を達成するのは難しいと思うが対策は。	第 1 章 4 農・水産業の施策の内容(1)②「都市市場に近いことを生かし、農・漁業の 6 次産業化を推進し、産物の高付加価値化を図ります。」により対応します。	企業誘致課

NO	意見元	該当頁	意見要旨	対応	関係課
6	パブリックコメント	21	第1章4農・水産業の施策の内容(3)①、②、④は土地改良の内容だが、③の漁業関係が入っていて流れを遮断してしまうので、③と④を入れ替えるべきである。	第1章4農・水産業の施策の内容(3)の <u>③と④の順番を入れ替える</u> ように修正します。	農林水産課、土木課
7	パブリックコメント	21	第1章4農・水産業の施策の内容(3)④「多面的機能」は専門用語で一般的にわかりにくいため、前書きに「農業の有する」を付け加えるべきである。	第1章4農・水産業の施策の内容(3)④の「生産基盤施設」を「 <u>農業生産基盤施設</u> 」に修正します。	土木課
8	議員意見	23	市長が代わって、市長の任期で大幅に見直すべきという意見もある。市長の任期は4年、8年であるが、今回の中間見直し、5年であるが市長のマニフェストはきちんと反映されているのか、さしあたりの見直しか。	方針や方向性が市長の考えと同じであれば問題ないと考えています。ただし、公契約条例については記載がありませんでしたので、第1章5工業・新産業・雇用の施策の内容(3)に「 <u>③公契約条例の制定に向けた調査研究を進め、公契約の業務に従事する労働者等の適正な労働環境の整備を図ります。</u> 」を追加します。	各課
9	議員意見	27	消防団については第5章8消防に入るが、第2章2の災害対策にも入れるべきでは。行政の縦割りということになり市内の中だけの話ではなく、分かりやすさということから、どちらを見ても示されているべきである。	第2章2災害対策の協働のまちづくりの考え方の記述を「特に、強く懸念されている大規模地震は、津波などにより大規模な被害が予測されるため、平時から市民や事業者、自主防災会・NPO、ボランティア組織、 <u>消防団</u> 、市などが顔の見える関係をつくり、連携した災害対策を推進します。」に修正します。	消防本部

NO	意見元	該当頁	意見要旨	対応	関係課
10	議員意見	27 53	避難行動要支援者の対策は、障がい者福祉には文言があるが、災害対策、高齢者福祉にも掲げるべきである。一つのところだけではなく、それぞれ入れるべきである。避難行動要支援者は高齢者も妊婦も入っているので記述を考慮してほしい。	第2章2 災害対策の協働のまちづくりの考え方に、「 <u>また、避難行動要支援者対策として、自主防災会や近隣住民との情報共有や移送訓練などを実施し、災害時に迅速に避難が行われるよう支援を行います。</u> 」を追加します。 高齢者につきましては、第4章3 高齢者福祉では、協働のまちづくりの考え方の中で、避難行動要支援者を含む高齢者の支援体制について記載しております。妊婦につきましては避難行動要支援者の対象になっておりません。	危機管理課、長寿課
11	内部意見	29	「施策の内容(2)鉄道の維持・利便性の向上」①文中「鉄道は、」を削除（同「(3)バスの維持・利便性の向上」と記述を統一し、見出しとの重複を避けるため）	第2章3 公共交通の施策の内容(2)「 <u>鉄道は、</u> 」の部分削除します。	地域支援協働課
12	内部意見	35	第2章6 下水道の協働のまちづくりの考え方文中1行目の「市民協働ガイド」を削除（平成30年度から情報提供から支援へと機能を向上するため新制度に転換するため）	第2章6 下水道の協働のまちづくりの考え方の「 <u>市民協働ガイド</u> 」の部分削除します。	地域支援協働課
13	議員意見	37 38 39	人口急増地域の教育施設、児童クラブ、保育園はどこに、将来の方向性は記述されているのか。区画整理をやっており今後も人口増加が見込める。 3年や5年で終わることであれば総合計画に掲載するということはないが、10年、15年も人口増加が続くので重点的に取り組まないと後手に回るので、しっかり記述をすべきである。	・保育園について 第3章1 子育ての施策の内容(2) 保育の充実①を「 <u>老朽化した保育園施設について、地域の人口動向等を勘案し、計画的に建替えや長寿命化、維持管理・修繕を行うことにより、安全で快適な保育環境づくりに努めます。</u> 」と修正します。 ・教育施設について 第3章2 学校教育の今後の課題に表記されている「○学校施設の維持管理、・・・に進める必要があります。」の後ろに、「 <u>○児童生徒数の増減に対しては、推移予測を踏まえた上で、学校生活に支障が出ないよう、学校施設の整備を図る必要があります。</u> 」を追加します。また、施策の内容(3)①に「 <u>児童生徒数の推移予測を踏まえ、各施設の長寿命化計画（個別施設計画）を策定して、学校施設の維持・更新を計画的に進めます。</u> 」に修正します。	教育庶務課、子ども課、子育て支援課

N0	意見 元	該 当 頁	意見要旨	対応	関係課
14	内部 意見	38	第3章2 学校教育の今後の課題で「未来の子どもたちに必要となる・・・」の表現が適切でない。	第3章2 学校教育の今後の課題を「 <u>子どもたちが将来必要となる・・・</u> 」に修正します。	学校教育課
15	議員 意見	39	第3章2 学校教育(4)②誘致を進めますは文章として実態に合わせるのが正しいのでは。「特別支援学級の誘致を進めます。」だが、県が既に決定している。	第3章2 学校教育の施策の内容(4)②を「 <u>県と緊密に連携し、特別支援学校の早期開校を目指します。</u> 」に変更します。	教育庶務課
16	内部 意見	40	第3章3 生涯学習の目指す姿(生活像)と目標指標の「豊かな人生・・・」では金銭的に豊かになると誤解を受ける。	「豊かな人生・・・」→「 <u>心豊かな人生</u> 」に修正します。	生涯学習課
17	議員 意見	45	施策の内容で総合スポーツ公園の調査研究を進めますとある。未だに構想づくりのための調査研究。視察に行っているが本市に見合った施設は例えば人口11万人の広島県三次市では111億円ぐらいで整備しており、資料はスポーツ課に渡してある。構想はすぐ進めるべき。構想・計画づくりなら良いが。	第3章5 スポーツの政策の内容(2)③を「 <u>西尾市総合運動場整備基金の計画的な積み立てを図るとともに、将来整備を目標とした構想づくりのための調査研究を進めます。</u> 」に変更します。	スポーツ課
18	内部 意見	45	第3章5 スポーツの目標指標を総合型地域スポーツクラブ加入者2017目標値「一」→「2,240人」に修正 ※H34は下方修正したが、2017は目標達成しているため	第3章5 スポーツの目標指標を総合型地域スポーツクラブ加入者 2017目標値「一」→「 <u>2,240人</u> 」に修正	スポーツ課
19	議員 意見	49	第4章1 地域治療で市民病院について記載されているが、1月10日の全員協議会での説明の内容を踏まえて記載しているのか。	第4章1 地域医療の施策の内容(2)①では「 <u>西尾市民病院改革プラン</u> 」を踏まえた内容となっており、1月10日の全員協議会における説明と一致しております。	市民病院
20	内部 意見	50	第4章2 健康づくりの今後の課題で「健康課」、「家庭児童支援課」と市の固有の課の名称を出すことは他の章と比べてバランスが悪い。	第4章2 健康づくりの今後の課題「 <u>健康課が実施する</u> 」及び「 <u>家庭児童支援課が所管する</u> 」の部分削除します。	健康課、家庭児童支援課

N0	意見 元	該 当 頁	意見要旨	対応	関係課
21	議員 意見	52	シルバーカードについて、周知が行き届かないのか認知度が低い。個別の施策であるが、総合計画にも文言を入れて認知を図るべきである。	下位計画である、西尾市高齢者福祉計画介護保健事業計画に記載されているため、総合計画には記載しません。	長寿課
22	内部 意見	54	第4章4 障害者福祉「避難行動要支援者名簿の登録数」は指標として適切ではない。	避難行動要支援者名簿の登録数は法改正により当初から対象者が100%登録されることになったため指標は適切ではないため削除します。	福祉課
23	内部 意見	62	第5章2 自然環境の主な実績で「河川クリーンアップ作戦」という活動は存在しないため適切な記述ではない。	第5章2 自然環境の主な実績の「河川クリーンアップ作戦」を「 <u>河川清掃活動など</u> 」に修正します。	河川港湾課
24	議員 意見	65	協働のまちづくりの考え方、漁船とプレジャーボートが共存するフィッシュアリーナという言葉は市民権を得ているのか、エコモビリティも注釈をいれたほうがいい。	この後、印刷段階の編集では、ご指摘の用語や分かりにくい用語は解説を付けてまいります。	企画政策課
25	議員 意見	68 69	自然環境で保全、三河湾の干潟の保全の記述もあるが、市長は政治生命をかけて新たな産廃処理場建設には反対という意向が示しており、処理場についての市としての考え方を盛り込むことができるか。	第5章5 環境衛生の今後の課題に「 <u>○新たな産業廃棄物処分場の建設については、地場産業への影響や災害リスク等を考慮した上で、適正な判断を行う必要があります。</u> 」を追加します。 また、施策の内容(3)①を「 <u>一般廃棄物最終処分場の統廃合を進めるとともに、・・・</u> 」に修正し、「 <u>②新たな産業廃棄物最終処分場については、本市の地盤的特性や各種公害による影響の把握に努め、立地の可否を判断します。</u> 」を追加します。 また、(5)に「 <u>⑥県と連携した環境監視により、産業廃棄物最終処分場跡地周辺の環境保全に努めます。</u> 」を追加します。	環境保全課
26	議員 意見	72	第5章6 防災施策の内容(3)⑤命山または津波避難タワーの建設を検討します。となっている。命山ははっきりやると言明されたがこのままでよいのか。	第5章6 防災施策の内容(3)⑤を「命山または津波避難タワーなどの津波避難施設を <u>建設</u> します。」に修正します。	危機管理課

N0	意見 元	該 当 頁	意見要旨	対応	関係課
27	内部 意見	72	第 5 章 6 防災「避難行動要支援者登録割合」の指標は適切ではない。	避難行動要支援者名簿の登録数は法改正により当初から対象者が 100%登録されることになったため指標は適切ではないため削除します。	危機管理課
28	議員 意見	76	防災で女性消防団は機能別消防団の一環と認識しているが、女性消防団と言葉をどこかに入れてほしい。	第 5 章 8 消防の主な実績に「 <u>〇市民や事業所等に対し、救命講習等の各種指導を実施する女性分団を機能別消防団内に組織しました。</u> 」を追加します。	消防本部
29	議員 意見	76	第 5 章 8 消防で機能別消防団を編成したと実績にあり、今後の課題でも同じような記述があるが、「非常備消防体制を・・・」ということは市民には分からない。わかりやすいことばで、大災害の時の役割を果たすなど、本来の役割を示す方がよい。	第 5 章 8 消防の主な実績中「非常備消防体制」を「 <u>大規模災害時の消防体制</u> 」に修正します。同じく今後の課題中「非常備消防体制」を「 <u>大規模災害時の消防体制</u> 」に修正します。同じく目指す姿と目標指標中「非常備消防機関」を「 <u>消防団</u> 」に修正します。	消防本部
30	内部 意見	81	市民モニター意見対応の第 6 章 2 情報共有の施策の内容 (3) 情報公開の部分の反映が漏れている。	「 <u>(3) 情報公開①情報公開制度により、市民の知る権利を保障し、市政の透明性を高め信頼される開かれた市政を実現します。</u> 」を追記します。	総務課
31	議員 意見	85	公共施設の配置は行財政運営の中で出ているが、今回の市長の方針について、総合計画の中で表現の仕方、考えは異なっている部分があれば教えてほしい。今回は特に大きな方針転換になるので、総合計画にどう表現されたかと思い質問したが、的確に反映することが必要である。	総合計画では、公共施設再配置に関する内容について記載しておりますが、PFI 事業に関する内容については記載していません。そのため、PFI 事業の見直しについて、総合計画に反映する必要はないと考えます。	資産経営戦略課、企画政策課 PFI 検証室
32	議員 意見	全体	用語について。差し替え文で日本版 DMO、SNS、ICT の解説がなく不親切である。どういう意味なのかについて、※印で入れるか、日本語にしてカッコで示す、どちらかにすべきである。	この後、印刷段階の編集では、ご指摘の用語や分かりにくい用語は解説を付けていきます。	企画政策課