介護保険事業計画作成のための地域分析・検討結果記入シート

自保険者　比較地域

都道府県名／保険者名	愛知県	西尾市
	23	23213
	23	23209

活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値 自保険者 R1	自保険者 R2	自保険者 R3	都道府県平均 R1	都道府県平均 R2	都道府県平均 R3	全国平均 R1	全国平均 R2	全国平均 R3	比較地域 愛知県 碧南市 R1	比較地域 愛知県 碧南市 R2	比較地域 愛知県 碧南市 R3	比較地域 愛知県 安城市 R1	比較地域 愛知県 安城市 R2	比較地域 愛知県 安城市 R3	比較地域 愛知県 知立市 R1	比較地域 愛知県 知立市 R2	比較地域 愛知県 知立市 R3	比較地域 愛知県 刈谷市 R1	比較地域 愛知県 刈谷市 R2	比較地域 愛知県 刈谷市 R3	比較地域 愛知県 高浜市 R1	比較地域 愛知県 高浜市 R2	比較地域 愛知県 高浜市 R3	全国平均等との比較	全国平均等との乖離について理由・問題点等の考察（仮説の設定）	設定した仮説の確認・検証方法	問題を解決するための対応策（理想像でも可）
認定率	B4-a	%	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/3月報）	14.5	14.7	15.1	16.6	16.9	17.2	18.4	18.7	18.9	15.4	16.1	16.6	14.1	14.4	14.2	12.7	13.9	14.1	15.5	15.9	16.3	16.2	17.0	17.2	調整済み認定率も重度認定率も軽度認定率も全国・県平均、近隣市よりも低い。	本市の特徴とし、高齢化率は高いが認定率が低く、特に介護認定を必要とする後期高齢者の割合が全国、愛知県と比較して低いことから認定率も低いものと考えられる。 また、認定率を介護度別でみると、要支援1、要介護1、2の軽度者認定率が高く重度者認定率が低い。 このことからも、今後しばらくは軽度認定率の増加が見込まれ、その後重度認定率が増加するものと仮定している。	人口統計及び人口動態統計から検証	今後も、軽度認定者の増加が想定されることから、軽度者を重度化させないための施策が特に必要と考える。具体的には、多職種協働カンファレンスなどを通じて、ケアマネジャーに自立支援・重度化防止の視点を持ったケアマネジメントや適切な介護サービス、介護予防、インフォーマルサービスの利用を促す。
調整済み認定率	B5-a	%	見える化・時系列（他地域と比較）（R1及びR2は年報、R3はR4/3月報）	14.1	14.0	14.1	16.4	16.3	15.9	17.0	17.0	16.6	14.5	14.9	15.0	14.6	14.5	13.9	12.9	13.7	13.6	16.2	16.3	16.1	15.6	16.0	15.6				
調整済み重度認定率（要介護3～5）	B6-a	%	見える化・時系列（他地域と比較）（R1及びR2は年報、R3はR4/3月報）	4.6	4.6	4.5	5.4	5.3	5.3	5.8	5.7	5.6	4.9	5.1	5.2	4.7	4.6	4.3	4.1	4.7	4.6	5.3	5.3	5.2	4.9	5.3	5.1				
調整済み軽度認定率（要支援1～要介護2）	B6-b	%	見える化・時系列（他地域と比較）（R1及びR2は年報、R3はR4/3月報））	9.5	9.5	9.6	11.0	10.9	1.7	11.3	11.2	11.0	9.6	9.8	9.8	9.9	9.9	9.6	8.7	9.1	8.9	10.9	10.9	10.9	10.6	10.7	10.5				
				R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3				
受給率（施設サービス）	D2	%	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	2.9	2.9	2.9	2.4	2.4	2.4	2.8	2.8	2.8	2.6	2.6	2.6	2.1	2.0	2.0	2.3	2.3	2.4	2.4	2.4	2.5	2.9	2.9	3.1	施設サービスの受給率は高いが、居住系サービス及び在宅サービスの受給率は低い。	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査において、約7割の高齢者が住み慣れた地域での暮らしを希望しているが、受給率から見ると、中・重度者が在宅サービスを使用しながら在宅で暮らすことを選択しない傾向にある。 これは、近隣市に比べ特別養護老人ホーム等の施設サービス事業所が多いことや高齢者独居・高齢夫婦世帯の割合が近隣市より高く老々介護が背景にあることも考えられる。	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査 在宅介護実態調査	ニーズ調査やアンケート結果から、現在は需要と供給がマッチしている印象ではあるが、在宅生活の限界点を高めるため、在宅医療介護連携システム「電子@連携帳（いげたネネット）」を活用し、市内の行政、医療、介護事業所等の情報交換密し、各機関の連携強化に努める。また、事業所間の協力体制を促進することで、在宅医療連携サービスの充実を図る。
受給率（居住系サービス）	D3	%	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	0.4	0.4	0.4	1.0	1.1	1.1	1.3	1.3	1.3	0.6	0.6	0.6	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7	0.9	0.9	0.8	0.9	0.8	0.7				
受給率（在宅サービス）	D4	%	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	8.6	8.6	8.9	9.2	9.4	9.7	9.8	9.9	10.2	9.7	9.9	10.1	8.6	8.7	8.8	7.3	7.6	8.3	8.4	8.6	8.9	9.2	9.6	9.8				
				R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3				
受給者1人あたり給付月額（在宅および居住系サービス）	D15-a	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	117,922	119,908	118,364	130,374	131,033	132,259	128,829	129,423	130,298	120,174	122,430	123,281	129,126	131,243	132,690	122,450	121,275	123,396	125,927	127,255	127,725	128,664	129,356	126,361	在宅及び居住系サービスにおける受給者1人当たり給付月額が、全国・県平均、近隣市に比べやや低い。	受給者1人あたりの給付月額が全国・県平均や近隣市と比べ全体的に低くなっているのは、重度化認定率も全国・県平均や近隣市と比べ低いため1人あたりの給付月額が低くなっていると思われる。	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査	地域で暮らす高齢者を総合的に支援していくために、様々な機関と連携し、地域包括支援センターが中心となり、介護保険制度に基づくサービスや様々な生活支援サービスを提供できるよう介護保険制度等の周知をする。 ケアマネジメント、総合相談・支援事業等地域包括ケアの拠点として、地域包括支援センターの機能強化に努める。 　また、専門的知識や技術が必要とされる介護支援専門員の質の向上を図るため、専門研修を実施する。 ケアプランチェックなど適正化事業を推進するとともに、点検担当者が専門職員ではないため、適切に点検を実施できるよう研修を受けたり、ガイドラインを作成する。 また、事業所やケアマネジャーへ研修、会議等で意識啓発を行う。
受給者1人あたり給付月額（在宅サービス）	D15-b	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	112,820	113,769	112,504	121,159	121,553	122,774	118,025	118,281	119,151	113,225	115,468	116,397	120,473	122,105	122,806	114,044	113,408	116,131	117,260	118,411	118,645	122,193	123,888	120,676				
受給者1人あたり給付月額（訪問介護）	D17-a	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	51,142	58,268	60,090	88,006	93,729	96,482	68,919	73,426	75,248	75,054	74,079	74,708	79,549	89,709	93,693	74,259	75,368	79,525	88,135	92,047	94,886	87,369	90,802	89,093	訪問系サービスは、コロナ禍以降少し増加したが、全国・県平均、近隣市に比べ低い。	介護度が低いため給付費が上がらないと思われるが、利用者の身体の状況にあったサービスが提供できているのか、また、高齢者を支える家族等に過度な負担がかかっていないか等も考えられる。			
受給者1人あたり利用日数・回数（訪問介護）	D31-a	回	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	18.3	20.1	20.8	30.6	32.1	32.8	24.0	25.1	25.6	27.7	26.3	26.4	28.8	31.9	32.9	26.5	25.5	27.2	30.1	31.0	32.0	32.6	32.9	31.7				
受給者1人あたり給付月額（訪問入浴介護）	D17-b	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	60,288	61,557	62,297	66,794	67,816	67,637	61,909	62,559	62,640	59,236	59,138	54,442	65,284	68,023	66,429	60,440	60,334	64,190	76,398	82,579	73,492	62,300	65,344	66,927	訪問介護は、令和元年度より年々増加しているが、県平均・近隣市に比べ低い。				
受給者1人あたり利用日数・回数（訪問入浴介護）	D31-b	回	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	5.1	5.1	5.2	5.4	5.4	5.4	5.0	5.0	5.0	5.2	5.1	4.6	5.5	5.6	5.4	5.1	4.8	5.1	6.3	6.6	5.8	5.4	5.7	5.5				
受給者1人あたり給付月額（訪問看護）	D17-c	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	41,456	42,217	41,481	45,714	46,878	48,093	40,500	41,148	41,445	48,993	49,415	48,506	43,201	43,261	45,571	49,092	49,822	46,747	42,447	42,326	44,334	42,982	41,112	40,044	訪問看護のみ全国平均よりやや高いが、県平均、近隣市と比べると低い。	訪問系サービスは、受給者1人当たり給付月額が県平均や近隣市と比べて低いため、身体状況にあったサービスが提供できているか、ケアプランのチェックが必要と思われる。	事業所別の限度額に対する給付費の割合や事業所別、介護度別の給付費チェック		
受給者1人あたり利用日数・回数（訪問看護）	D31-c	回	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	8.1	8.5	8.3	9.8	10.1	10.3	8.7	8.8	8.9	8.4	8.7	8.3	7.5	7.8	8.6	9.9	9.5	9.2	8.1	8.0	8.8	8.1	7.6	7.2				
受給者1人あたり給付月額（訪問リハ）	D17-d	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	28,821	29,436	28,632	33,229	33,760	33,836	33,241	33,726	34,160	30,838	30,507	28,819	30,134	31,048	29,490	30,756	33,203	32,257	35,495	36,732	38,534	27,564	27,709	27,075				
受給者1人あたり利用日数・回数（訪問リハ）	D31-d	回	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	9.9	10.2	10.7	11.5	11.6	11.8	11.4	11.5	11.7	11.2	10.8	11.1	10.2	10.4	10.2	10.0	10.9	10.5	12.0	12.3	12.2	10.2	10.0	10.7	居宅療養管理指導は、全国・県平均よりかなり低い。	通所系サービスや福祉用具貸与は、全国・県平均や近隣市よりも1人あたり給付月額が高いため、身体状況にあったケアプランが作成されているか、ケアプランのチェックが必要と思われる。 　また、特定の事業所において限度額に対する割合が高くなってないか確認する必要もあると思われる。		
受給者1人あたり給付月額（居宅療養管理指導）	D17-e	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	7,931	8,035	8,686	12,348	12,355	12,766	11,939	11,888	12,220	7,876	8,650	8,727	9,203	9,373	9,770	11,813	12,014	12,413	10,896	11,270	11,724	8,234	8,596	9,620				
受給者1人あたり給付月額（通所介護）	D17-f	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	92,205	95,244	95,186	87,762	91,001	91,132	81,668	85,006	84,960	93,902	98,950	100,603	97,013	99,752	97,909	79,137	80,815	79,748	84,695	88,556	88,599	91,544	93,712	91,130	通所系サービスは、全国・県平均、に比べ受給者1人当たり給付月額が高い。				
受給者1人あたり利用日数・回数（通所介護）	D31-e	日	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	11.8	11.8	11.8	11.2	11.4	11.4	10.7	10.9	11.0	11.7	11.8	12.0	12.4	12.6	12.4	10.5	10.5	10.5	11.0	11.2	11.2	12.9	12.9	12.5				
受給者1人あたり給付月額（通所リハ）	D17-g	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	63,454	66,772	62,683	58,993	60,487	60,243	58,520	59,317	59,650	60,023	63,838	63,225	60,584	63,207	64,047	65,102	63,599	63,082	62,976	65,131	67,676	65,431	64,935	63,429				
受給者1人あたり利用日数・回数（通所リハ）	D31-f	日	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	6.7	6.8	6.4	5.6	5.6	5.5	5.9	5.9	5.9	5.2	5.3	5.1	5.7	5.6	5.6	6.2	5.7	5.6	6.4	6.5	6.6	7.6	7.7	7.2				
受給者1人あたり給付月額（短期入所生活介護）	D17-h	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	83,431	94,561	97,020	90,936	101,630	104,223	96,163	108,510	109,769	85,804	103,967	112,243	85,378	98,798	96,708	90,834	96,281	100,944	87,778	108,145	100,866	68,623	74,741	80,705	短期入所は全国・県平均、近隣市より、やや低い。				
受給者1人あたり利用日数・回数（短期入所生活介護）	D31-g	日	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	9.9	10.8	11.2	11.0	11.9	12.1	11.7	12.9	12.9	10.1	11.4	12.4	10.4	11.7	11.3	11.6	11.7	12.4	11.2	13.5	12.3	8.1	8.7	9.2				
受給者1人あたり給付月額（短期入所療養介護）	D17-i	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	76,027	75,177	74,791	83,097	84,540	86,232	85,707	90,944	92,181	64,370	60,957	65,490	90,885	86,911	85,607	80,224	83,584	86,439	87,175	96,666	94,087	89,492	90,119	89,098				
受給者1人あたり利用日数・回数（短期入所療養介護）	D31-h	日	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	6.7	6.5	6.5	7.5	7.4	7.6	7.8	8.1	8.2	5.8	5.2	5.7	8.6	8.1	7.9	8.0	7.6	7.8	8.2	8.8	8.6	8.6	8.3	8.0	福祉用具貸与は全国・県平均、近隣市の平均よりも高い。				
受給者1人あたり給付月額（福祉用具貸与）	D17-j	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	11,390	11,664	11,941	11,283	11,471	11,649	11,477	11,660	11,778	11,988	12,245	12,858	11,751	12,087	12,254	10,802	11,115	11,313	11,481	11,567	11,936	10,964	11,281	11,094	特定施設入居者生活介護は全国・県平均と比べ低い。				
受給者1人あたり給付月額（特定施設入居者生活介護）	D17-k	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	183,871	181,047	172,398	174,281	177,774	180,844	176,351	179,263	181,731	160,295	166,059	163,508	187,473	187,467	180,083	163,182	158,332	173,038	165,476	165,335	180,904	176,374	176,115	186,275				
受給者1人あたり給付月額（介護予防支援・居宅介護支援）	D17-l	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	12,802	12,685	12,881	12,435	12,519	12,882	12,666	12,730	13,051	11,157	11,326	11,671	12,349	12,470	12,505	12,178	12,450	12,910	12,057	12,080	12,499	12,518	12,188	12,192	介護予防支援・居宅介護支援は全国・県平均並み。				

活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値																								全国平均等との比較	全国平均等との乖離について理由・問題点等の考察（仮説の設定）	設定した仮説の確認・検証方法	問題を解決するための対応策（理想像でも可）
				自保険者			都道府県平均			全国平均			比較地域			比較地域			比較地域			比較地域			比較地域						
													愛知県			愛知県			愛知県			愛知県			愛知県						
													碧南市			安城市			知立市			刈谷市			高浜市						
受給者1人あたり給付月額（定期巡回・随時対応型訪問看護介護）	D17-m	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	140,907	194,179	153,582	177,621	187,090	191,126	153,625	159,009	161,593	177,593	212,586	222,587	159,787	167,906	159,106	128,173	132,436	150,559	165,117	187,044	179,835	0	0	0	定期巡回・随時対応型訪問看護介護については、市内にサービス事業所は無く、R3年度は減少しており、全国・県平均に比べ低い。 小規模多機能型居宅介護は、全国・県平均、近隣市の平均よりも高い。 看護小規模多機能型居宅介護は、全国・県平均、近隣市の平均よりも高い。 他の地域密着型サービスは、全国・県平均、近隣市の平均よりも低いものが多い。	定期巡回・随時対応型訪問看護介護、夜間対応型訪問介護等は、自立した在宅生活を維持するためにニーズが高いものの市内にサービス事業所は無く、施設サービス等で代替えしたり、家族の負担になっているのではないかと思われる。また、今後後期高齢者が増加し、看取りのニーズが高まり、在宅での看取りの支援サービスとしてさらにニーズが高まるのではと思われる。	在宅介護実態調査・ニーズ調査等による実態把握。	高齢者や在宅で高齢者を支える家族のニーズを的確にとらえた、自立支援・重度化防止に資するサービス基盤の整備を図る。特に、定期巡回・随時対応型訪問看護介護、夜間対応型訪問介護等の利用の見込について、明確に計画に計上を検討する。
受給者1人あたり給付月額（夜間対応型訪問介護）	D17-n	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	0	0	0	20,647	21,431	21,615	35,912	39,191	37,505	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
受給者1人あたり給付月額（認知症対応型通所介護）	D17-o	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	105,297	119,927	108,869	121,465	125,952	124,479	114,133	118,031	117,876	69,676	123,334	144,148	123,162	126,768	111,766	0	0	0	113,875	114,771	105,467	0	0	0				
受給者1人あたり利用日数・回数（認知症対応型通所介護）	D31-i	日	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	10.0	11.4	10.4	11.2	11.3	11.2	10.7	10.8	10.9	7.0	11.3	12.9	11.8	11.4	10.2	0.0	0.0	0.0	10.6	10.1	10.0	0.0	0.0	0.0				
受給者1人あたり給付月額（小規模多機能型居宅介護）	D17-p	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	195,112	194,238	201,165	186,797	187,943	193,450	181,773	184,452	188,919	193,081	202,283	205,720	184,441	178,093	185,058	195,867	193,575	211,172	152,810	161,998	163,935	104,502	79,338	106,659				
受給者1人あたり給付月額（認知症対応型共同生活介護）	D17-q	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	241,992	257,780	259,374	256,288	259,377	262,693	253,116	256,463	258,749	244,236	247,878	249,070	246,094	252,785	264,135	263,651	262,771	262,447	252,467	259,394	268,728	239,698	229,846	237,189				
受給者1人あたり給付月額（地域密着型特定施設入居者生活介護）	D17-r	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	0	0	0	195,254	198,577	205,618	192,277	195,137	198,287	0	0	0	191,223	197,364	207,085	0	0	0	180,342	182,888	195,036	0	0	0				
受給者1人あたり給付月額（看護小規模多機能型居宅介護）	D17-s	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	0	0	316,317	242,158	244,621	247,592	245,778	251,873	257,477	0	0	0	175,934	207,933	260,903	0	0	223,642	0	0	0	0	0	0				
受給者1人あたり給付月額（地域密着型通所介護）	D17-t	円	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	84,137	85,287	83,261	77,219	81,671	82,019	73,781	77,098	76,705	79,666	84,360	87,128	87,188	94,719	90,482	94,016	97,757	97,928	73,700	80,066	79,549	88,217	94,714	89,543				
受給者1人あたり利用日数・回数（地域密着型通所介護）	D31-j	回	見える化・時系列（R1及びR2は年報、R3はR4/2サービス提供分まで）	9.8	9.8	9.6	9.9	10.1	10.2	9.5	9.7	9.7	10.0	10.1	10.5	10.3	10.9	10.7	10.7	10.5	10.5	9.6	10.3	10.0	10.7	11.4	11.3				
				R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3	R1	R2	R3				