

介護保険事業計画作成のための地域分析・検討結果記入シート

活用データ名・ 指標名			指標 ID	単位	備考	データの値																		全国平均等 との比較	都道府県名／保険者名	愛知県	西尾市												
						自保険者						都道府県平均						比較地域							比較地域						比較地域						全国平均等 の乖離 について理由・問題点 等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の 確認・検証方法	問題を解決するための 対応策(理想像でも可)
R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6													
認定率	B4-a	%	見える化・時系列 (各年度年報)	15.2	15.4	15.9	17.4	17.8	18.3	19.0	19.4	19.7	16.7	16.9	17.2	14.2	14.5	15.1	14.4	14.4	14.4	16.5	16.9	17.3	17.3	17.5	調整済み認定率も重度認定率も軽度認定率も全国・県平均、近隣市のよりも低い。	本市は、高齢化率は高いが認定率が低い。特に介護認定を必要とする後期高齢者の割合が全国、愛知県と比較して低いことから認定率も低いものと考えられる。また、認定率を介護度別でみると、要支援1、要介護1、2の軽度者認定率が高く重度者認定率が低い。このことから、今後しばらくは軽度認定率の増加が見込まれ、その後重度認定率が増加するものと仮定している。	人口統計及び人口動態統計から検証	今後も、軽度認定者の増加が想定されることから、軽度者を重度化させないための施策が特に必要と考える。具体的には、多職種協働カンファレンスなどを通じて、ケアマネジャーに自立支援・重度化防止の視点を持ったケアマネジメントや適切な介護サービス、介護予防、インフォーマルサービスの利用を促す。									
調整済み認定率	B5-a	%	見える化・時系列(比較地域と比較) (各年度年報)	13.8	13.8	14.1	15.7	15.7	15.8	16.3	16.4	16.5	14.7	14.8	15.0	13.5	13.4	13.8	13.4	13.0	12.9	15.7	15.8	15.8	15.3	15.3	15.3												
調整済み重度認定率 (要介護3～5)	B6-a	%	見える化・時系列(比較地域と比較) (各年度年報)	4.3	4.2	4.3	5.2	5.2	5.1	5.5	5.5	5.4	5.1	5.0	5.0	4.3	4.2	4.3	4.7	4.7	4.4	4.8	4.8	4.8	4.9	4.9	4.7												
調整済み軽度認定率 (要支援1～要介護2)	B6-b	%	見える化・時系列(比較地域と比較) (各年度年報)	9.5	9.6	9.8	10.5	10.5	10.6	10.8	10.9	11.1	9.6	9.8	10.0	9.2	9.3	9.5	8.7	8.3	8.5	10.9	11.0	11.0	10.5	10.3	10.6												
						R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6													
受給率 (施設サービス)	D2	%	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	3.0	2.9	2.8	2.4	2.5	2.4	2.8	2.9	2.9	2.7	2.7	2.6	2.0	2.0	2.0	2.4	2.4	2.5	2.5	2.5	2.5	3.1	2.9	2.8	国・県平均、近隣市と比べ、施設サービスの受給率が高いが、居住系サービス及び在宅サービスの受給率は低い。	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査においては、約7割の高齢者が住み慣れた地域での暮らしを希望しているが、受給率から見ると、中・重度者が在宅サービスを使用しながら在宅で暮らすことを選択しない傾向にある。これは、近隣市に比べ特別養護老人ホーム等の施設サービス事業所が多いことや高齢者独居・高齢夫婦世帯の割合が近隣市より高く老々介護が背景にあることも考えられる。	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査 在宅介護実態調査	ニーズ調査やアンケート結果から、現在は需要と供給がマッチしている印象ではあるが、在宅生活の限界点を高めるため、在宅医療介護連携システム「電子@連携帳(いげたネット)」を活用し、市内の行政、医療、介護事業所等の情報交換図し、各機関の連携強化に努める。また、事業所間の協力体制を促進することで、在宅医療連携サービスの充実を図る。								
受給率 (居住系サービス)	D3	%	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	0.5	0.4	0.4	1.1	1.1	1.1	1.3	1.4	1.4	0.6	0.6	0.7	0.8	0.8	0.8	0.6	0.6	0.6	0.8	0.9	0.9	0.8	0.8	0.9												
受給率 (在宅サービス)	D4	%	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	8.9	9.2	9.4	9.9	10.2	10.5	10.4	10.5	10.8	10.4	10.4	10.8	8.9	8.8	9.1	8.4	9.0	8.9	9.2	9.5	9.7	9.9	10.1	9.9												
						R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6	R4	R5	R6													
受給者1人あたり給付月額 (在宅および居住系サービス)	D15-a	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	115,699	117,030	118,220	132,312	135,243	137,777	130,076	132,664	134,167	123,039	124,452	126,379	130,436	135,300	134,615	128,699	128,458	131,628	128,440	130,975	133,518	129,899	135,126	135,948	在宅及び居住系サービスにおける受給者1人当たりの給付月額が、国・県平均、近隣市と比べ低い。給付月額が低くなっているのは、重度化認定率も全国・県平均や近隣市と比べ低いこと1人あたりの給付月額が低くなっていると思われるが年々上昇傾向にある。	受給者1人あたりの給付月額が全国・県平均や近隣市と比べて低いため、資源不足はないか、また、身体状況にあったサービスが提供できているのか、また、高齢者の中では、1番低い。	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査	地域で暮らす高齢者を総合的に支援していくために、様々な機関と連携し、地域包括支援センターが中心となり、介護保険制度に基づくサービスや様々な生活支援サービスを提供できるよう介護保険制度等の周知をする。ケアマネジメント、総合相談・支援事業等地域包括ケアの拠点として、地域包括支援センターの機能強化に努める。また、専門的知識や技術が必要とされる介護支援専門員の質の向上を図るため、専門研修を実施する。								
受給者1人あたり給付月額 (在宅サービス)	D15-b	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	109,620	110,948	112,076	122,765	125,639	127,949	118,723	121,228	122,463	116,120	117,822	120,073	120,745	125,262	124,051	121,468	121,970	124,510	119,671	122,086	123,999	124,751	130,505	129,401												
受給者1人あたり給付月額 (訪問介護)	D17-a	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	60,690	61,175	63,931	99,229	103,462	108,208	76,920	80,034	82,954	78,687	80,940	88,742	95,387	96,538	101,616	89,850	98,631	110,529	103,296	108,088	109,124	95,754	103,146	103,726	訪問介護は、受給者1人当たり給付月額・回数ともに、年々増えているが、全・県平均に近いが、近隣市に比べると低い。	訪問入浴介護は、受給者1人当たり給付月額・回数ともに、国・県平均と同じ程度、回数はも同様。										
受給者1人あたり利用日数・ 回数(訪問介護)	D31-a	回	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	20.8	21.2	22.3	33.7	35.0	37.0	26.2	27.2	28.4	27.9	28.5	30.9	34.2	34.5	36.5	31.6	35.2	38.1	35.7	37.1	37.2	33.3	37.2	38.1												
受給者1人あたり給付月額 (訪問入浴介護)	D17-b	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	59,998	59,271	61,362	66,415	67,645	69,471	61,811	63,050	64,165	53,136	53,783	57,743	65,888	67,786	65,289	62,134	59,463	63,676	69,514	73,831	74,669	65,063	69,532	67,598	訪問入浴介護は、受給者1人当たり給付月額・回数ともに、国・県平均と同じ程度、回数はも同様。	訪問リハは、国・県平均より低く、近隣市に近い。										
受給者1人あたり利用日数・ 回数(訪問入浴介護)	D31-b	回	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	5.0	4.9	5.1	5.2	5.3	5.3	4.9	4.9	4.9	4.5	4.6	4.8	5.3	5.4	5.2	4.9	4.6	4.9	5.5	5.8	5.6	5.2	5.5	5.1												
受給者1人あたり給付月額 (訪問看護)	D17-c	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	41,567	38,641	39,319	48,131	48,808	49,191	41,294	41,640	41,723	45,019	46,174	48,094	44,429	44,030	46,101	46,276	49,505	46,905	44,078	44,305	44,182	42,010	42,856	41,749	訪問看護は、国・県平均よりも利用額が低い。また、近隣市の中では、1番低い。	訪問看護は、国・県平均よりも多い、受給者1人当たり給付月額が高く、回数も多い。										
受給者1人あたり利用日数・ 回数(訪問看護)	D31-c	回	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	8.0	7.6	7.7	10.3	10.5	10.6	8.9	9.0	9.0	7.8	8.2	8.2	8.4	8.4	8.9	9.3	10.4	9.6	8.8	9.3	8.9	7.8	8.1	7.8												
受給者1人あたり給付月額 (訪問リハ)	D17-d	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	29,096	28,859	27,850	33,736	34,208	34,600	33,674	34,290	34,488	31,154	31,337	34,377	27,885	28,347	27,792	30,338	31,181	34,001	38,392	36,088	35,137	26,871	25,086	27,906	訪問リハは、国・県平均より低く、近隣市に近い。	居宅療養管理指導は、年々受給者1人当たり給付月額増加しているため、ケアプランのチェックが必要と思われる。										
受給者1人あたり利用日数・ 回数(訪問リハ)	D31-d	回	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	11.0	11.0	10.6	11.7	11.9	12.0	11.5	11.7	11.7	11.6	11.7	12.2	9.7	9.8	9.7	9.9	10.4	11.3	12.6	11.9	11.7	10.1	9.5	10.0												
受給者1人あたり給付月額 (居宅療養管理指導)	D17-e	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	9,089	9,396	9,851	12,979	13,355	13,828	12,382	12,797	13,140	8,993	8,787	9,331	10,314	10,968	11,134	12,439	12,795	13,044	12,350	12,547	13,302	9,655	9,774	10,158	居宅療養管理指導は、国・県・近隣市の平均より低いが、月額は年々高くなっている。	通所系サービスは、全国・県平均や近隣市よりも1人あたり給付月額が高いため、身体状況にあったケアプランが作成されているか、ケアプランのチェックが必要と思われる。										
受給者1人あたり給付月額 (通所介護)	D17-f	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	92,616	96,413	95,975	89,443	90,497	90,872	83,258	84,469	84,441	98,913	99,094	102,918	96,779	97,430	95,851	81,715	82,720	83,404	86,794	87,935	89,271	93,040	95,449	100,398	通所系サービスは、全国・県平均よりも多い、受給者1人当たり給付月額が高く、回数も多い。	また、特定の事業所において限度額に対する割合が高くなっているか確認する必要もあると思われる。										
受給者1人あたり利用日数・ 回数(通所介護)	D31-e	日	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	11.6	12.1	12.0	11.1	11.2	11.1	10.7	10.8	10.7	12.0	12.1	12.5	12.1	12.0	11.7	10.5	10.5	10.3	10.9	11.0	11.0	12.5	12.9	13.5												
受給者1人あたり給付月額 (通所リハ)	D17-g	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	59,712	58,325	57,708	58,885	59,685	59,694	58,136	58,920	58,755	59,938	60,853	61,477	61,441	63,947	65,428	66,342	67,256	71,624	69,489	69,406	70,233	59,625	59,573	59,565												
受給者1人あたり利用日数・ 回数(通所リハ)	D31-f	日	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	6.0	5.7	5.6	5.3	5.3	5.2	5.7	5.7	5.6	4.8	5.0	5.1	5.3	5.6	5.5	5.9	5.9	6.0	6.6	6.3	6.2	6.5	6.3	6.2												
受給者1人あたり給付月額 (短期入所生活介護)	D17-h	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	87,589	87,502	92,758	101,957	100,990	102,194	108,557	106,704	107,732	108,601	106,968	119,223	95,817	100,915	100,360	93,023	86,423	88,482	98,585	92,244	98,929	82,063	89,658	84,901	短期入所の受給者1人当たり給付月額は、国・県平均より高く、近隣市より低い。	福祉用具貸与の受給者1人当たり給付月額は、国・県平均よりも高く、近隣市の平均に近い。										
受給者1人あたり利用日数・ 回数(短期入所生活介護)	D31-g	日	見える化・時系列																																				

活用データ名・ 指標名	指標 ID	単位	備考	データの値												比較地域												全国平均等 との比較	全国平均等との乖離 について理由・問題点 等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の 確認・検証方法	問題を解決するための 対応策(理想像でも可)																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
				自保険者			都道府県平均			全国平均			比較地域			比較地域			比較地域			比較地域			比較地域																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									</