

介護保険事業計画作成のための地域分析・検討結果記入シート

										都道府県名／保険者名															愛知県		西尾市				
活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値																				全国平均等との比較	全国平均等との乖離について理由・問題点等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の確認・検証方法	問題を解決するための対応策(理想像でも可)				
				自保険者			都道府県平均			全国平均			比較地域			比較地域			比較地域			比較地域									
				R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4					R5			
				R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5							
認定率	B4-a	%	見える化・時系列(各年度年報)	15.1	15.2	15.4	17.2	17.4	17.8	18.9	19.0	19.4	16.6	16.7	16.9	14.2	14.2	14.5	14.1	14.4	14.4	16.3	16.5	16.9	17.2	17.3	17.3	調整済み認定率も重度認定率も軽度認定率も全国・県平均、近隣市よりも低い。	本市は、高齢化率は高いが認定率が低い。特に介護認定を必要とする後期高齢者の割合が全国、愛知県と比較して低いことから認定率も低いものと考えられる。また、認定率を介護度別でみると、要支援1、要介護1、2の軽度者認定率が高く重度者認定率が低い。このことから、今後しばらくは軽度認定率の増加が見込まれ、その後重度認定率が増加するものと仮定している。	人口統計及び人口動態統計から検証	今後も、軽度認定者の増加が想定されることから、軽度者を重度化させないための施策が特に必要と考える。具体的には、多職種協働カンファレンスなどを通じて、ケアマネジャーに自立支援・重度化防止の視点を持ったケアマネジメントや適切な介護サービス、介護予防、インフォーマルサービスの利用を促す。
調整済み認定率	B5-a	%	見える化・時系列(比較地域と比較)(各年度年報)	14.1	13.8	13.8	15.9	15.7	15.7	16.6	16.3	16.4	15.0	14.7	14.8	13.9	13.5	13.4	13.6	13.4	13.0	16.1	15.7	15.8	15.6	15.3	15.3				
調整済み重度認定率(要介護3～5)	B6-a	%	見える化・時系列(比較地域と比較)(各年度年報)	4.5	4.3	4.2	5.3	5.2	5.2	5.6	5.5	5.5	5.2	5.1	5.0	4.3	4.3	4.2	4.6	4.7	4.7	5.2	4.8	4.8	5.1	4.9	4.9				
調整済み軽度認定率(要支援1～要介護2)	B6-b	%	見える化・時系列(比較地域と比較)(各年度年報)	9.6	9.5	9.6	10.7	10.5	10.5	11.0	10.8	10.9	9.8	9.6	9.8	9.6	9.2	9.3	9.0	8.7	8.3	10.9	10.9	11.0	10.5	10.5	10.3				
				R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5							
受給率(施設サービス)	D2	%	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	2.9	3.0	2.9	2.4	2.4	2.5	2.8	2.8	2.9	2.6	2.7	2.7	2.0	2.0	2.0	2.4	2.4	2.4	2.5	2.5	2.5	3.1	3.1	2.9	国・県平均、近隣市と比べ、施設サービスの受給率が高いが、居住系サービス及び在宅サービスの受給率は低い。	介護予防・日常生活圏ニーズ調査においては、約7割の高齢者が住み慣れた地域での暮らしを希望しているが、受給率から見ると、中・重度者が在宅サービスを使用しながら在宅で暮らすことを選択しない傾向にある。これは、近隣市に比べ特別養護老人ホーム等の施設サービス事業所が多いことや高齢者独居・高齢夫婦世帯の割合が近隣市より高く老々介護が背景にあることも考えられる。	介護予防・日常生活圏ニーズ調査在宅介護実態調査	ニーズ調査やアンケート結果から、現在は需要と供給がマッチしている印象ではあるが、在宅生活の限界点を高めるため、在宅医療介護連携システム「電子@連携帳(いげたネネット)」を活用し、市内の行政、医療、介護事業所等の情報交換密し、各機関の連携強化に努める。また、事業所間の協力体制を促進することで、在宅医療連携サービスの充実を図る。
受給率(居住系サービス)	D3	%	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	0.4	0.5	0.4	1.1	1.1	1.1	1.3	1.3	1.4	0.6	0.6	0.6	0.8	0.8	0.8	0.7	0.6	0.6	0.8	0.8	0.9	0.7	0.8	0.8				
受給率(在宅サービス)	D4	%	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	8.9	8.9	9.2	9.7	9.9	10.2	10.2	10.4	10.5	10.1	10.4	10.4	8.8	8.9	8.8	8.3	8.4	9.0	8.9	9.2	9.5	9.8	9.9	10.1				
				R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5							
受給者1人あたり給付月額(在宅および居住系サービス)	D15-a	円	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	118,364	115,699	117,030	132,259	132,312	135,237	130,299	130,076	132,661	123,282	123,039	124,441	132,690	130,436	135,300	123,396	128,699	128,458	127,725	128,440	130,975	126,365	129,899	135,130	在宅及び居住系サービスにおける受給者1人当たり給付月額が、国・県平均、近隣市に比べやや低い。	受給者1人あたりの給付月額が全国・県平均や近隣市と比べ全体的に低くなっているのは、重度化認定率も全国・県平均や近隣市と比べ低いため1人あたりの給付月額が低くなっていると思われる。	介護予防・日常生活圏ニーズ調査	地域で暮らす高齢者を総合的に支援していくために、様々な機関と連携し、地域包括支援センターが中心となり、介護保険制度に基づくサービスや様々な生活支援サービスを提供できるよう介護保険制度等の周知をする。ケアマネジメント、総合相談・支援事業等地域包括ケアの拠点として、地域包括支援センターの機能強化に努める。
受給者1人あたり給付月額(在宅サービス)	D15-b	円	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	112,504	109,620	110,948	122,774	122,765	125,632	119,152	118,723	121,225	116,398	116,120	117,811	122,806	120,745	125,262	116,131	121,468	121,970	118,645	119,671	122,086	120,681	124,751	130,509				
受給者1人あたり給付月額(訪問介護)	D17-a	円	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	60,090	60,690	61,175	96,482	99,229	103,462	75,248	76,920	80,033	74,708	78,687	80,940	93,693	95,387	96,538	79,525	89,850	98,631	94,886	103,296	108,088	89,093	95,754	103,146	訪問介護は、受給者1人当たり給付月額が、年々増えているが、全・県平均に近いが、近隣市に比べると低い。	訪問介護は、受給者1人当たり給付月額が、年々増えているが、全・県平均に近いが、近隣市に比べると低い。		
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問介護)	D31-a	回	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	20.8	20.8	21.2	32.8	33.7	35.0	25.6	26.2	27.2	26.4	27.9	28.5	32.9	34.2	34.5	27.2	31.6	35.2	32.0	35.7	37.1	31.7	33.3	37.2				
受給者1人あたり給付月額(訪問入浴介護)	D17-b	円	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	62,297	59,998	59,271	67,637	66,415	67,645	62,640	61,811	63,050	54,442	53,136	53,783	66,429	65,888	67,786	64,190	62,134	59,463	73,492	69,514	73,831	66,927	65,063	69,532	訪問入浴介護は給者1人当たり給付月額は、全国・県平均と同じ程度、回数は同様。	訪問入浴介護は給者1人当たり給付月額は、全国・県平均と同じ程度、回数は同様。		
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問入浴介護)	D31-b	回	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	5.2	5.0	4.9	5.4	5.2	5.3	5.0	4.9	4.9	4.6	4.5	4.6	5.4	5.3	5.4	5.1	4.9	4.6	5.8	5.5	5.8	5.5	5.2	5.5				
受給者1人あたり給付月額(訪問看護)	D17-c	円	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	41,481	41,567	38,641	48,093	48,131	48,808	41,445	41,294	41,639	48,506	45,019	46,174	45,571	44,429	44,030	46,747	46,276	49,505	44,334	44,078	44,305	40,044	42,010	42,856	訪問看護は、国平均、県平均より低い。また、近隣市の中では、1番低い。	訪問看護は、国平均、県平均より低い。また、近隣市の中では、1番低い。		
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問看護)	D31-c	回	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	8.3	8.0	7.6	10.3	10.3	10.5	8.9	8.9	9.0	8.3	7.8	8.2	8.6	8.4	8.4	9.2	9.3	10.4	8.8	8.8	9.3	7.2	7.8	8.1				
受給者1人あたり給付月額(訪問リハ)	D17-d	円	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	28,632	29,096	28,859	33,836	33,736	34,208	34,160	33,674	34,290	28,819	31,154	31,337	29,490	27,885	28,347	32,257	30,338	31,181	38,534	38,392	36,088	27,075	26,871	25,086	訪問リハは、国平均よりも低く、県平均とに近い、近隣市の平均よりも低い。回数は、年々増えている。	訪問リハは、国平均よりも低く、県平均とに近い、近隣市の平均よりも低い。回数は、年々増えている。		
受給者1人あたり利用日数・回数(訪問リハ)	D31-d	回	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	10.7	11.0	11.0	11.8	11.7	11.9	11.7	11.5	11.7	11.1	11.6	11.7	10.2	9.7	9.8	10.5	9.9	10.4	12.2	12.6	11.9	10.7	10.1	9.5				
受給者1人あたり給付月額(居宅療養管理指導)	D17-e	円	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	8,686	9,089	9,396	12,766	12,979	13,355	12,220	12,382	12,797	8,727	8,993	8,787	9,770	10,314	10,968	12,413	12,439	12,795	11,724	12,350	12,547	9,620	9,655	9,774	居宅療養管理指導は、国・県・近隣市の平均より低い。また、近隣市の中では、1番低い。	居宅療養管理指導は、国・県・近隣市の平均より低い。また、近隣市の中では、1番低い。		
受給者1人あたり給付月額(通所介護)	D17-f	円	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	95,186	92,616	96,413	91,132	89,443	90,497	84,961	83,258	84,468	100,603	98,913	99,094	97,909	96,779	97,430	79,748	81,715	82,720	88,599	86,794	87,935	91,130	93,040	95,449	通所系サービスは、全国・県平均や近隣市よりも1人あたり給付月額が高いため、身体状況にあったケアプランが作成されているか、ケアプランのチェックが必要と思われる。	通所系サービスは、全国・県平均や近隣市よりも1人あたり給付月額が高いため、身体状況にあったケアプランが作成されているか、ケアプランのチェックが必要と思われる。	事業所別の限度額に対する給付費の割合や事業所別、介護度別の給付費チェック	ケアプランチェックなど適正化事業を推進するとともに、点検担当者が専門職員ではないため、適切に点検を実施できるように研修を受けたり、ガイドラインを作成する。また、事業所やケアマネジャーへ研修、会議等で意識啓発を行う。
受給者1人あたり利用日数・回数(通所介護)	D31-e	日	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	11.8	11.6	12.1	11.4	11.1	11.2	11.0	10.7	10.8	12.0	12.0	12.1	12.4	12.1	12.0	10.5	10.5	10.5	11.2	10.9	11.0	12.5	12.5	12.9				
受給者1人あたり給付月額(通所リハ)	D17-g	円	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	62,683	59,712	58,325	60,243	58,885	59,685	59,650	58,136	58,919	63,225	59,938	60,853	64,047	61,441	63,947	63,082	66,342	67,256	67,676	69,489	69,406	63,429	59,625	59,573	通所系サービスは、国平均、県平均よりも多い。受給者1人当たり給付月額が高く、回数も多い。	通所系サービスは、国平均、県平均よりも多い。受給者1人当たり給付月額が高く、回数も多い。		
受給者1人あたり利用日数・回数(通所リハ)	D31-f	日	見える化・時系列(各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	6.4	6.0	5.7	5.5	5.3	5.3	5.9	5.7	5.7	5.1	4.8																	

活用データ名・指標名	指標ID	単位	備考	データの値												比較地域										全国平均等との比較	全国平均等との乖離について理由・問題点等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の確認・検証方法	問題を解決するための対応策(理想像でも可)			
				自保険者			都道府県平均			全国平均			比較地域			比較地域			比較地域			比較地域			比較地域							
													愛知県 碧南市			愛知県 安城市			愛知県 知立市			愛知県 刈谷市			愛知県 高浜市							
受給者1人あたり給付月額(認知症対応型通所介護)	D17-o	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	108,869	110,743	111,024	124,479	123,544	126,262	117,876	116,352	117,998	144,148	94,137	103,661	111,766	123,395	119,748	-	-	-	105,467	89,797	113,780	-	72,231	53,489	認知症対応型通所介護は、受給者1人あたりの給付額が、国平均よりも低く、県平均に近いが、近隣市の中では平均より高い。	定期巡回・随時対応型訪問看護介護、夜間対応型訪問介護等は、自立した在宅生活を維持するためにニーズが高いものの市内にサービス事業所は無く、施設サービス等で代替えしたり、家族の負担になっているのではないかとと思われる。		高齢者や在宅で高齢者を支える家族のニーズを的確にとらえた、自立支援・重度化防止に資するサービスの基盤の整備を図る。特に、定期巡回・随時対応型訪問看護介護、夜間対応型訪問介護等の利用の見込について次期計画までにニーズ把握に努める。	
受給者1人あたり利用日数・回数(認知症対応型通所介護)	D31-i	日	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	10.4	10.4	10.3	11.2	11.0	11.1	10.9	10.6	10.7	12.9	8.4	8.3	10.2	10.7	10.5	-	-	-	10.0	7.4	9.8	-	7.3	5.5					
受給者1人あたり給付月額(小規模多機能型居宅介護)	D17-p	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	201,165	193,501	200,317	193,448	194,415	195,654	188,920	191,609	193,706	205,720	214,072	210,328	185,058	174,485	174,721	211,172	209,762	176,234	163,935	169,906	159,445	106,659	107,429	129,746					
受給者1人あたり給付月額(認知症対応型共同生活介護)	D17-q	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	259,374	261,717	268,211	262,693	264,384	268,748	258,748	260,638	264,722	249,070	254,001	250,602	264,135	256,190	264,746	262,447	265,330	262,052	268,728	262,936	264,601	237,189	247,454	253,105					
受給者1人あたり給付月額(地域密着型特定施設入居者生活介護)	D17-r	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	-	-	-	205,618	202,729	206,091	198,284	198,573	200,515	-	-	-	207,085	194,548	200,080	-	-	-	195,036	189,688	212,398	-	-	-					
受給者1人あたり給付月額(看護小規模多機能型居宅介護)	D17-s	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	316,317	228,238	238,519	247,592	250,929	252,823	257,480	260,420	264,162	-	-	239,677	260,903	251,369	273,902	223,642	-	-	-	-	-	-	-	280,365					
受給者1人あたり給付月額(地域密着型通所介護)	D17-t	円	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	83,261	82,662	84,402	82,019	79,500	79,687	76,704	74,762	74,616	87,128	86,599	77,983	90,482	85,662	97,461	97,928	99,296	97,804	79,549	77,568	81,720	89,543	88,293	85,781					
受給者1人あたり利用日数・回数(地域密着型通所介護)	D31-j	回	見える化・時系列 (各年度年報.R5はR6/2サービス提供月まで)	9.6	9.6	9.8	10.2	9.9	9.8	9.7	9.4	9.4	10.5	10.5	9.8	10.7	10.0	11.0	10.5	10.3	10.4	10.0	9.7	10.1	11.3	10.8	10.5					
				R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5	R3	R4	R5					