

						都道府県名／保険者名		愛知県		西尾市																					
								23		23213 23208																					
活用データ名・ 指標名	指標 ID	単位	備考	データの値																								全国平均等 との比較	全国平均等との乖離 について理由・問題点 等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の 確認・検証方法	問題を解決するための 対応策(理想像でも可)
				自保険者			都道府県平均			全国平均			比較地域			比較地域			比較地域			比較地域			比較地域						
				愛知県 碧南市			愛知県 安城市			愛知県 知立市			愛知県 刈谷市			愛知県 高浜市															
				R2	R3	R3	R2	R3	R3	R2	R3	R3	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4				
認定率	B4-a	%	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/3月報)	14.7	15.1	15.2	16.9	17.2	17.4	18.7	18.9	19.0	16.1	16.6	16.7	14.4	14.2	14.2	13.9	14.1	14.4	15.9	16.3	16.5	17.0	17.2	17.3	調整済み認定率も重度認定率も軽度認定率も全国・県平均、近隣市よりも低い。	本市は、高齢化率は高いが認定率が低い。特に介護認定を必要とする後期高齢者の割合が全国、愛知県と比較して低いことから認定率も低いものと考えられる。また、認定率を介護度別でみると、要支援1、2の軽度者認定率が高く重度者認定率が低い。このことから、今後しばらくは軽度認定率の増加が見込まれ、その後重度認定率が増加するものと仮定している。	人口統計及び人口動態統計から検証	今後も、軽度認定者の増加が想定されることから、軽度者を重度化させないための施策が特に必要と考える。具体的には、多職種協働カンファレンスなどを通じて、ケアマネジャーに自立支援・重度化防止の視点を持ったケアマネジメントや適切な介護サービス、介護予防、インフォーマルサービスの利用を促す。
調整済み認定率	B5-a	%	見える化・時系列(他地域と比較) (R2及びR3は年報、R4はR5/3月報)	14.0	14.1	13.8	16.3	15.9	15.7	17.0	16.6	16.3	14.9	15.0	14.7	14.5	13.9	13.5	13.7	13.6	13.4	16.3	16.1	15.7	16.0	15.6	15.3				
調整済み重度認定率 (要介護3～5)	B6-a	%	見える化・時系列(他地域と比較) (R2及びR3は年報、R4はR5/3月報)	4.6	4.5	4.3	5.3	5.3	5.2	5.7	5.6	5.5	5.1	5.2	5.1	4.6	4.3	4.3	4.7	4.6	4.7	5.3	5.2	4.8	5.3	5.1	4.9				
調整済み軽度認定率 (要支援1～要介護2)	B6-b	%	見える化・時系列(他地域と比較) (R2及びR3は年報、R4はR5/3月報)	9.5	9.6	9.5	10.9	10.7	10.5	11.2	11.0	10.8	9.8	9.8	9.6	9.9	9.6	9.2	9.1	9.0	8.7	10.9	10.9	10.9	10.7	10.5	10.5				
				R2	R3	R3	R2	R3	R3	R2	R3	R3	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4				
受給率 (施設サービス)	D2	%	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	2.9	2.9	3.0	2.4	2.4	2.4	2.8	2.8	2.8	2.6	2.6	2.7	2.0	2.0	2.0	2.3	2.4	2.4	2.4	2.5	2.5	2.9	3.1	3.1	国・県平均、近隣市と比べ、施設サービスの受給率は高いが、居住系サービスの受給率は低い。	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査においては、約7割の高齢者が住み慣れた地域での暮らしを希望しているが、受給率から見ると、中・重度者が在宅サービスを使用しながら在宅で暮らすことを選択しない傾向にある。これは、近隣市に比べ特別養護老人ホーム等の施設サービス事業所が多いことや高齢者独居・高齢夫婦世帯の割合が近隣市より高く老々介護が背景にあることも考えられる。	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査 在宅介護実態調査	ニーズ調査やアンケート結果から、現在は需要と供給がマッチしている印象ではあるが、在宅生活の限界点を高めるため、在宅医療介護連携システム「電子@連携橋(いげたネットワーク)」を活用し、市内の行政、医療、介護事業所等の情報交換密し、各機関の連携強化に努める。また、事業所間の協力体制を促進することで、在宅医療連携サービスの充実を図る。
受給率 (居住系サービス)	D3	%	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	0.4	0.4	0.5	1.1	1.1	1.1	1.3	1.3	1.3	0.6	0.6	0.6	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7	0.6	0.9	0.8	0.8	0.8	0.7	0.8				
受給率 (在宅サービス)	D4	%	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	8.6	8.9	8.9	9.4	9.7	9.9	9.9	10.2	10.4	9.9	10.1	10.4	8.6	8.8	8.9	7.6	8.3	8.4	8.6	8.9	9.3	9.6	9.8	9.9				
				R2	R3	R3	R2	R3	R3	R2	R3	R3	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4				
受給者1人あたり給付月額 (在宅および居住系サービス)	D15-a	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	119,908	118,364	115,699	131,033	132,259	132,312	129,423	130,299	130,071	122,430	123,282	123,039	131,243	132,690	130,436	121,275	123,396	128,699	127,255	127,725	128,440	129,356	126,365	129,856	在宅及び居住系サービスにおける受給者1人当たりの給付月額が、全国・県平均や近隣市と比べて低いため、重度化認定率も全国・県平均や近隣市と比べて低いため1人あたりの給付月額が低くなっていると思われる。	受給者1人あたりの給付月額が全国・県平均や近隣市と比べて全体的に低くなっているのは、重度化認定率も全国・県平均や近隣市と比べて低いため1人あたりの給付月額が低くなっていると思われる。これは、近隣市に比べ特別養護老人ホーム等の施設サービス事業所が多いことや高齢者独居・高齢夫婦世帯の割合が近隣市より高く老々介護が背景にあることも考えられる。	介護予防・日常生活圏域ニーズ調査	地域で暮らす高齢者を総合的に支援していくために、様々な機関と連携し、地域包括支援センターが中心となり、介護保険制度に基づくサービスや様々な生活支援サービスを提供できるよう介護保険制度等の周知をする。ケアマネジメント、総合相談・支援事業等地域包括ケアの拠点として、地域包括支援センターの機能強化に努める。また、専門的知識や技術が必要とされる介護支援専門員の質の向上を図るため、専門研修を実施する。
受給者1人あたり給付月額 (在宅サービス)	D15-b	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	113,769	112,504	109,620	121,553	122,774	122,765	118,281	119,152	118,718	115,468	116,398	116,120	122,105	122,806	120,745	113,408	116,131	121,468	118,411	118,645	119,671	123,888	120,681	124,706				
受給者1人あたり給付月額 (訪問介護)	D17-a	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	58,268	60,090	60,690	93,729	96,482	99,229	73,426	75,248	76,919	74,079	74,708	78,687	89,709	93,693	95,387	75,368	79,525	89,850	92,047	94,886	103,296	90,802	89,093	95,714	訪問介護は、受給者1人当たり給付月額が、年々増えているが、全国・県平均、近隣市に比べると低い。	介護度が低いため給付費が上がらないと思われるが、利用者の身体状況にあったサービスが提供できているのか、また、高齢者を支える家族等に過度な負担がかかっているか等も考えられる。		
受給者1人あたり利用日数・回数 (訪問介護)	D31-a	回	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	20.1	20.8	20.8	32.1	32.8	33.7	25.1	25.6	26.2	26.3	26.4	27.9	31.9	32.9	34.2	25.5	27.2	31.6	31.0	32.0	35.7	32.9	31.7	33.3				
受給者1人あたり給付月額 (訪問入浴介護)	D17-b	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	61,557	62,297	59,998	67,816	67,637	66,414	62,559	62,640	61,810	59,138	54,442	53,136	68,023	66,429	65,888	60,334	64,190	62,134	82,579	73,492	69,514	65,344	66,927	65,033	訪問入浴介護も受給者1人当たり給付月額は、全国・県平均に比べ低いが、回数は国平均より高く、県平均より低い。	訪問入浴介護も受給者1人当たり給付月額は、全国・県平均に比べ低いが、回数は国平均より高く、県平均より低い。		
受給者1人あたり利用日数・回数 (訪問入浴介護)	D31-b	回	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	5.1	5.2	5.0	5.4	5.4	5.2	5.0	5.0	4.9	5.1	4.6	4.5	5.6	5.4	5.3	4.8	5.1	4.9	6.6	5.8	5.5	5.7	5.5	5.2				
受給者1人あたり給付月額 (訪問看護)	D17-c	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	42,217	41,481	41,567	46,878	48,093	48,131	41,148	41,445	41,295	49,415	48,506	45,019	43,261	45,571	44,429	49,822	46,747	46,276	42,326	44,334	44,078	41,112	40,044	41,992	訪問看護は、国平均よりやや高く、県平均より低い。また、近隣市の中では、1番低い。	訪問看護は、国平均よりやや高く、県平均より低い。また、近隣市の中では、1番低い。		
受給者1人あたり利用日数・回数 (訪問看護)	D31-c	回	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	8.5	8.3	8.0	10.1	10.3	10.3	8.8	8.9	8.9	8.7	8.3	7.8	7.8	8.6	8.4	9.5	9.2	9.3	8.0	8.8	8.8	7.6	7.2	7.8				
受給者1人あたり給付月額 (訪問リハ)	D17-d	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	29,436	28,632	29,096	33,760	33,836	33,736	33,726	34,160	33,674	30,507	28,819	31,154	31,048	29,490	27,885	33,203	32,257	30,338	36,732	38,534	38,392	27,709	27,075	26,861	訪問リハは、国・県平均と比べ低く、近隣市の平均よりも低い。回数は、年々増えている。	訪問リハは、国・県平均と比べ低く、近隣市の平均よりも低い。回数は、年々増えている。		
受給者1人あたり利用日数・回数 (訪問リハ)	D31-d	回	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	10.2	10.7	11.0	11.6	11.8	11.7	11.5	11.7	11.5	10.8	11.1	11.6	10.4	10.2	9.7	10.9	10.5	9.9	12.3	12.2	12.6	10.0	10.7	10.1				
受給者1人あたり給付月額 (居宅療養管理指導)	D17-e	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	8,035	8,686	9,089	12,355	12,766	12,979	11,888	12,220	12,382	8,650	8,727	8,993	9,373	9,770	10,314	12,014	12,413	12,439	11,270	11,724	12,350	8,596	9,620	9,655	居宅療養管理指導は、国・県・近隣市の平均より低い。月額は年々高くなっている。	居宅療養管理指導は、国・県・近隣市の平均より低い。月額は年々高くなっている。		
受給者1人あたり給付月額 (通所介護)	D17-f	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	95,244	95,186	92,616	91,001	91,132	89,443	85,006	84,961	83,257	98,950	100,603	98,913	99,752	97,909	96,779	80,815	79,748	81,715	88,556	88,599	86,794	93,712	91,130	92,997	通所介護は、国・県・近隣市の平均より低い。月額は年々高くなっている。	通所系サービスや福祉用具貸与は、全国・県平均や近隣市よりも1人あたり給付月額が高いため、身体状況にあったケアプランが作成されているか、ケアプランのチェックが必要と思われる。	事業所別の限度額に対する給付費の割合や事業所別、介護度別の給付費チェック	ケアプランチェックなど適正化事業を推進するとともに、点検担当者が専門職員ではないため、適切に点検を実施できるよう研修を受けたり、ガイドラインを作成する。また、事業所やケアマネジャーへ研修、会議等で意識啓発を行う。
受給者1人あたり利用日数・回数 (通所介護)	D31-e	日	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	11.8	11.8	11.6	11.4	11.4	11.1	10.9	11.0	10.7	11.8	12.0	12.0	12.6	12.4	12.1	10.5	10.5	10.5	11.2	11.2	10.9	12.9	12.5	12.5				
受給者1人あたり給付月額 (通所リハ)	D17-g	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス提供分まで)	66,772	62,683	59,712	60,487	60,243	58,885																						

活用データ名・ 指標名	指標 ID	単位	備考	データの値																				全国平均等 との比較	全国平均等との乖離 について理由・問題点 等の考察(仮説の設定)	設定した仮説の 確認・検証方法	問題を解決するための 対応策(理想像でも可)					
				自保険者			都道府県平均			全国平均			比較地域			比較地域			比較地域			比較地域						比較地域				
													愛知県			愛知県			愛知県			愛知県						愛知県				
													碧南市			安城市			知立市			刈谷市						高浜市				
受給者1人あたり給付 月額(定期巡回・随時 対応型訪問看護介護)	D17-m	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス 提供分まで)	194,179	153,582	195,279	187,090	191,126	186,663	159,009	161,597	166,008	212,586	222,587	196,631	167,906	159,106	168,006	132,436	150,559	149,166	187,044	179,835	148,315	0	0	143,141	介護予防支援・ 居宅介護支援は 全国・県平均並 み。 認知症対応型通 所介護は、受給 者1人あたりの給 付額が、国・県平 均よりも低いが、 近隣市の中では 平均より高い。 小規模多機能居 宅介護は、受給 者1人あたりの給 付額が国平均よ り高く県平均と 同じくらいで、近 隣市の中では、平 均より高い。 看護小規模多機 能居宅介護は、 受給者1人あた りの給付額が国・ 県平均及び近隣 市の中でも1番 低い。	定期巡回・随時対応型訪問看護 介護等、自立した在宅生活を維持 するためにニーズが高いもの の市内にサービス事業所は 無く、施設サービス等で代替え したり、家族の負担になっている のではないかとと思われる。 また、今後後期高齢者が増加 し、看取りのニーズが高まり、 在宅での看取りの支援サービス としてさらにニーズが高まる のではと思われる。	在宅介護実態調査・ ニーズ調査等による 実態把握。	高齢者や在宅で高齢者を 支える家族のニーズを的 確にとらえた、自立支援・ 重度化防止に資するサー ビス基盤の整備を図る。 特に、定期巡回・随時対 応型訪問看護介護、夜間 対応型訪問介護等の利 用の見込について次期計 画までにニーズ把握に努 める。	
受給者1人あたり給付 月額(夜間対応型訪問 介護)	D17-n	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス 提供分まで)	0	0	0	21,431	21,615	21,246	39,191	37,505	38,815	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
受給者1人あたり給付 月額(認知症対応型 通所介護)	D17-o	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス 提供分まで)	119,927	108,869	110,743	125,952	124,479	123,544	118,031	117,876	116,352	123,334	144,148	94,137	126,768	111,766	123,395	0	0	0	114,771	105,467	89,797	0	0	72,231					
受給者1人あたり利用 日数・回数(認知症対 応型通所介護)	D31-i	日	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス 提供分まで)	11.4	10.4	10.4	11.3	11.2	11.0	10.8	10.9	10.6	11.3	12.9	8.4	11.4	10.2	10.7	0.0	0.0	0.0	10.1	10.0	7.4	0.0	0.0	7.3					
受給者1人あたり給付 月額(小規模多機能 型居宅介護)	D17-p	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス 提供分まで)	194,238	201,165	193,501	187,943	193,448	194,415	184,452	188,920	191,607	202,283	205,720	214,072	178,093	185,058	174,485	193,575	211,172	209,762	161,998	163,935	169,906	79,338	106,659	107,429					
受給者1人あたり給付 月額(認知症対応型 共同生活介護)	D17-q	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス 提供分まで)	257,780	259,374	261,717	259,377	262,693	264,384	256,463	258,748	260,639	247,878	249,070	254,001	252,785	264,135	256,190	262,771	262,447	265,330	259,394	268,728	262,936	229,846	237,189	247,454					
受給者1人あたり給付 月額(地域密着型特 定施設入居者生活 介護)	D17-r	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス 提供分まで)	0	0	0	198,577	205,618	202,729	195,137	198,287	198,574	0	0	0	197,364	207,085	194,548	0	0	0	182,888	195,036	189,688	0	0	0					
受給者1人あたり給付 月額(看護小規模多 機能型居宅介護)	D17-s	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス 提供分まで)	0	316,317	228,238	244,621	247,592	250,929	251,873	257,480	260,420	0	0	0	207,933	260,903	251,369	0	223,642	0	0	0	0	0	0	0					0
受給者1人あたり給付 月額(地域密着型通 所介護)	D17-t	円	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス 提供分まで)	85,287	83,261	82,662	81,671	82,019	79,500	77,098	76,704	74,762	84,360	87,128	86,599	94,719	90,482	85,662	97,757	97,928	99,296	80,066	79,549	77,568	94,714	89,543	88,293					
受給者1人あたり利用 日数・回数(地域密着 型通所介護)	D31-j	回	見える化・時系列 (R2及びR3は年報、R4はR5/2サービス 提供分まで)	9.8	9.6	9.6	10.1	10.2	9.9	9.7	9.7	9.4	10.1	10.5	10.5	10.9	10.7	10.0	10.5	10.5	10.3	10.3	10.0	9.7	11.4	11.3	10.8					
				R2	R3	R3	R2	R3	R3	R2	R3	R3	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4	R2	R3	R4					