

西尾市方式PFI事業に関するアンケート結果(自由記述 問18)

問18 プロジェクト02(一色地区)について、見直しすべきと考える内容をご回答ください。
・市営住宅の必要性を再考すべき。住居の開発、建設は民間にまかせればよい。・市役所の出張所の機能は、簡素化して残すべき。
いま時、市営住宅必要ありますか？建物が古くなっていく場合の減価償却の計画もしていますか？箱物をたくさん建てれば、税金がたくさん出ていくことになりませんか？西尾市の財政破綻心配です！
多機能型市営住宅の新設については、家賃が安ければそれなりに良いのではないかと思います。あまり意味がないような市営住宅では、借り手がいないのでは、ないでしょうか。
多機能型市営住宅の階数(高さが高過ぎないでしょうか)
津波の不安はあると思うので、避難ができるしっかりした場所はとても必要だと思う。
一色町内には何もいない。西尾市内の施設を使えば良い
ないです。
市営住宅の1階部分が防災倉庫となっていることが疑問です。津波が来たら、防災倉庫内の備蓄品は被害にあわないのでしょうか？防災機能をもたせるなら1F部分は駐車場にして、倉庫は屋上の方が良いのでは？
これ以上の市町村民税を上げる必要無し
幡豆の事は何もやらんのか!!
市営住宅について低層住宅について見直しが必要。市営の土地を利用効率をもっと上げてほしい。
大きな建物が堅牢な建物とはいえないことは阪神大震災などでつぶれた建物の印象が残っている、2~3階部分が倒壊、津波のスピード、高さなど十分検討した上で10階建てが良いとしたのでしょうか。
市営住宅は必要なのですか？
市営住宅は不足しているのですか。交流広場、子育て支援、防災機能を第一に考えてほしい
一色地区の方がつどえるコミュニティー、小さい子どもをもつ親や高齢者が楽しめる。しかし、地区の人にアンケートをとり、作ってほしいと思うものが一番良い。
市の財政に悪影響をあたえるな!!
特になし
広く大きく市民が集うところ
こちら周辺住民ではなく、一色地区に足を運んだ事がない為、“わからない”になってしまいます。中学校がプロジェクトに入ってますが、老朽化などであれば、子供の安全を最優先していただきたいです。
よくわかりませんが、公共施設として全施設今どのように利用されているのでしょうか。施設の整備前に暮らしにとって必要なこと他にあるのではないのでしょうか
問14と同じ(総事業費の収支計画が知りたい。施設の利用費設定について、市民が利用するかアンケートをとり、30年で回収できるかの判断基準が欲しい。((市の予算を使って、どの程度、利用をうながすサポート支出が必要なのか？)
防災機能備えているのはとてもいいと思います。
需要があるのなら建設しても良いと思う(市営住宅)いっしき市民交流広場は、改修に賛成だがもう少し事業費の削減ができれば良いと思う
02について、全く知らないので答えようがない
特になし
民間にまかせればよい
市営住宅の利用率を統廃合と新設で収支計画案は策定出来るはず？その他改修に関しては地域要望があるなら改修すべきと思う。
ちびっこ広場をそのままの広場で使うべきだと思う。多機能型市営住宅ではなく老人施設とかを建てたほうが逆にいいと思う。保育園とか…。
資料に書いてある通りなら、このまま進めていいと思う。
問14と同じ(市民の交流のためというハコモノは不要。他の市町村の利用者から利用料をとり、市民は優遇されるような魅力あるハコモノを作り、財政を良くすべき。)市営住宅は空き家を有効活用する等、市営住宅そのもののあり方を見直すべき。
住む地域が違う為興味ない
建設費用が多額すぎるし、地域によっては使用しない人も同額の税負担では納得しがたい。防災に備えるならば、もっと別の手段はないものか？
旧一色支所の解体は知っていたが、その後どうなるのか知らなかった。
×1階に防災倉庫→水没したら、使用できない×10階建て→身障者が停電したら孤立×対面カウンター付ダイニングキッチン→シンプルなキッチンにして、戸数増やした方がよい。×集会所兼フリースペース→1階では、水没の恐れ、1000人超収容とは、どこに？×具体的な設計図が示されていない。
先ほども申しましたように市にどのくらいの金があるのかまったくわからず、現状維持もしくは耐震等の改修を行うべきである。
公共施設は財政的に維持できるかどうか最大のポイント。人口構成を熟考して少しずつ整備するようにしてもらいたい。
一色地区に住んでいないので内容が良くわからない
住んでいないのでわからない
吉良地区のプロジェクトの回答と同じ。
あまり知らない
もう少し老人の方でも住みやすいように(介護しやすい環境)だとよいと思う。
市民住宅よりも民間に売却し活性化を図った方が得策ではないか？
別場所へ市営住宅を建築すべき
・多機能型市営住宅とする場合の家賃と入居者基準をどうするか他の市営住宅の設備水準との公平性確保が問題と考える。・事業費が高い「いっしき市民交流広場」は再検討が必要
市営住宅に入る条件、家賃等が明確でないと回答がむづかしい。
単身者用と家族用合わせて90戸とあるが、家族用を増やしたほうがよいのではないか。また多機能なら病院などの機能を入れたほうがよいのではないか。
・今の時代に多機能型市営住宅を建設する理由があるのだろうか？住宅は民間のアパートで可能であるし、待避所や防災倉庫は高台の安全な場所に造るべきである。交流広場は市内の施設を利用すれば良いと思う。合併したからには公共施設は有効に活用するべきである。
作り途中のものは、作るべき(もったいない)
市営住宅自体には賛成できない、老人福祉センター他市民が抱える問題点(働く人の為の子供たちへの学習センター他)
本当にそこまで必要か？
わからないが、一色では不便では？
これからの人口にみあった投資をして下さい
前ページで記しましたが、防災、防衛、福祉施設にした方が良いのではないかと。次ページのB&Gプールをこちらに移転してはどうか？
老人が津波の際のぼれない高層住宅はいらない！
市民交流広場が有効活用できるか考える必要がある。
前にも書いたが住宅はいらない。防災施設があれば良い。残った土地は民間に貸すか売れば良い。
・防災機能を重点に置く必要があると思います。
ナシ
現状では市営住宅は不要
わかりません
跡地の有効利用では一色地区の住民が利用するものではなく、西尾市全体、あるいは近隣の市からも来場するような魅力的な家族で楽しめる施設をつくって欲しい。
ニーズがあるかきちんと見極めて進めて下さい
多機能型市営住宅は今後の津波避難対策を目的としては設置するべきだ
西尾市内にどれだけ市営住宅が有り、どの程度の運営率が分かりませんが、必要に応じて、建設するなら可と思います。又、それが防災指定所になっているなら、なお可だと思います。
有意義に利用できるのであれば良いと思います。
多機能型市営住宅が今本当に必要なのか(有料の公営介護住宅なものを)
市営住宅は時代のニーズに合わないと思う。市民交流広場(交流スペース)については今後の社会に必要と思うが、単なる自販機スペースは、絶対にさけたほうがよい。何かしらの文化コンテンツが必要で、それを用意するスタッフが必要と思うが、市内の人材不足がネックだと思う。NPOやボランティアの無償労働にたよってはダメ。優秀な人材を、きっちりと対価を支払ってやることが、地域に未来に必須。

問18 プロジェクト02(一色地区)について、見直しすべきと考える内容をご回答ください。
・多機能型市営住宅を建設したとして、住みたいと思う人がたくさんでくるのか疑問に思う。周辺の環境の整備などが整ってから建設するとかなら建ててもよいかと。
市営住宅入居者がちゃんと入居料とか払えない(払わない)なら新築してまで造ってほしくない
一色地区は、現西尾市内でも人口減少がかなり現実味のある地区であり、当該施設の建設よりも、くるりんバスの一色地区運行などの施策に費用を回すべきである。
吉良と同様の意見
老朽化で維持管理が難しいなら、やむなし。
市営住宅に多機能性をこの財政難な時期に建設する必要はない。過疎(若者確保)の方法がいまいち違う気がする。
一色に市営住宅を建てて入居者はいるの？
吉良の回答と同じ
多機能型市営住宅への入居希望が多いのならば、建設すべきと考えます。津波の一時待避所として1000人超を収容可というのは、一色という土地柄、大きい安心感では、あると思う。
わからないので回答できない
維持管理に不安あり。
多機能型市営住宅に人が住みたいと思えるように、市営住宅の施設だけでなく周辺の環境も見直した方がいい、交通の便が悪い
この先、市営住宅というものが必要なのでしょうか？一色地区は空き家が増えていると聞きます。民間アパートで良いのでは。居住者がいるのに1000人超の人が収容できるのですか？通路で津波をやりすごすのですか？理解できません
特になし
知らないことなのでわからない
多世代に利用できるという点が良いと思った。少子高齢化が進む一方で、世代を問わず利用できるのは作る価値があると思う。
あらたに作り直す理由がわからない。今あるものを有効利用すべき。
(一色地区)市民の意見を取り入れて、税金を無駄に使わない。
新設施設については、できるだけ維持・管理コストのかからないような設計にしてほしい。
なし
ゴミの最終処理場はダメです
企業では稟議という物が有る。費用が一定の額を越える物に対しては、市民の前でプレゼンをし、通す、通さないを、市民全体に問うべき、一部の人で事業を進めては、×、民間企業と公共での開きは認めない。
子育て支援センターいっしきは西尾にはめずらしい場所(子供が車を気にせず、親子ともあそべる場所)保育所ではないので、支援センターのみなので、気軽にあそべる場所はとらないでほしい。古くても、子供が利用できて、広い場所が必要!!昔にくらべて公園もあそべる物が減ってきている。新しい設備も必要だが、古風あふれる場所も子供には必要だと思う。子供は最近外であそぶのを見なくなった(へった)これは、市、県としても考えるべきです。親は協力します。
一色地区の中心地に市営住宅を作るのは反対、地域の人々はどう思っているのでしょうか、治安の悪化、交通事情等が考えられる
プロジェクト01で申し上げた通り(きらスポーツドーム)は不必要だと思います。(最終的には特定の人しか利用しなくなるのではないですか)
家賃や間取り等ニーズに合っているのか疑問です。
市営住宅の建て替えは避けられない問題だと思いますが、場所については検討の余地があると思います。一色町住民からも何故一色支所跡地に建てるの？という声は多いようです
決まったものをあとから「こうあるべき、見直すべき」と言ってもなかなか難しいと思う。決まる前に、何か方法はなかったのか？
多機能型市営住宅について高さ2mまでかさ上げし津波が来た時本当にだいじょうぶなのですか？
利用者は確保できているのでしょうか
人が多く住めて人口を多くして税金が安くなる方法がいい
①今の10分の1にすること②防災対策は必要だが……
・多機能型市営住宅について、90戸必要か、単身が45戸必要か検討した上で、軟弱地盤に10階建は基盤(礎)工が高額になるため、低層3～5F2棟で検討すべき。家族用45戸とした場合、車が中心の一色で駐車場90台で足りるか？(フリースペース≡公民館は賛成)いっしき市民交流広場を改修するだけで20億は高額すぎる。老朽化対策以外は最小限の改修とし、現状維持する。公園の利用計画は賛成。交通手段が車なのでいずれの施設も十分な駐車場を配置する。
旧一色支所跡地は市民の意見を反映し、どうするのか決定していくべきである
集会室兼フリースペースいらなと思う。子供の声がうるさいなど、色々言われそうで怖い、フリースペースは他にもあるしそちらの方に行けばいい
自習室(学習室)が欲しい
わからない
吉良地区と同様、一色の方々が望まれる方向でお願いしたいです。(わからないで申し訳ありません)一色の友人が津波がきたら避難する高台がないと言っていました。あと若い方が出ていかれてしまう…と、魅力的な一色地区であってほしいです。
防災の為に作りたい。
施設の統廃合をすすめ、財政負担を減らすべきである。一色については学校の老朽化が著しいので、そこに税を入れるべき。
箱モノは全て無からの出発が望ましいと思う
これも良く判らない、防災機能、津波、対策のみ？南海トラフは大規模地震を想定していますが、(確率は30年で70%程度)西尾市は特に発生する確率が高いともいわれていますが…防災機能を備えた多機能型市営住宅？もっともっと具体的に計画を練って欲しい
人口減少が見込まれる一色地区で10階建の市営住宅が本当に必要であるのか疑問。防災機能が必要であるのならば他の施設でも良いのではないかと思います。
むだづかいはしないで。
交通手段、交通網の整備・のりもの・道路
わからない
一色町民全体で考えるべき
余分なものは作らなくて良い
市営住宅は必要ないと考える
・マイカー利用を前提とした建築ではないのか・公共交通アクセスの説明がなされていないが・高齢化社会に対応した施設になっているのか、春日井の高蔵寺ニュータウンも現在は高齢者の住居になっている。
市営住宅は規模を縮小し、現行の対米、巨海住宅を解体(両方)、新設(1ヶ所)する。
・市営の住宅は、人口が減少に進んでいる今、建設する必要があるのか？民間のマンション、アパート等、あまっている部屋を利用しても良いのではないかと。
・財源および予算については慎重に行うべき。
1.人口減少が進む中、このような大規模な住宅が必要か、公営住宅としての性格上家賃制限もあり市財政を圧迫するのではないかと。2.改修費だけで20.5億円は高い。又、支所があれば一緒に管理すればいいのではないかと。
耐震補強された支所等は十分利用できると思われる。基本的に考えが市民の想いに沿っていない。
今後人口減少を考えると20年、30年後を考えると一色地区に建てるより、西尾市中心部に建て、移住してもらい、西尾全体を中心に集めるように、街作りをしてもらいたい。バラバラに住めば、税金負担が増えるだけ！
一色支所は耐震補強が済んでいると聞いておりますので、可能な限り有効活用すべきと思います。また、市営住宅の建設を行っても需要があるとは思えません
入居者がどの位いるのかわからない為
バス路線、ダイヤの充実、日常生活の利便性を考えるべき。
市営住宅について、多機能で防災機能を備えているとはいえ、もはや行政が住宅を建てて提供する時代ではありません。民間の賃貸物件を活用すれば充分です。中止すべきです。
一色に市営住宅があるのか？外人の為に建設する必要はない。
市営住宅はつくるべきではない。民間にまかせる
集会室兼フリースペースを独立棟とせず住宅棟内に作り、ちびっこ広場の代替公園の広さを広げる。
耐震工事をしたのに解体するのは、税金のむだづかいになりませんか？なぜ解体する必要があるのですか？
多機能型市営住宅よく判からん
すべて0からやり直しがよい。
市営住宅の存在そのものが不要と考えておりますので、それをわざわざ多額の「現市民の」税金を使用し、建設する事は「現市民の」利益にはならない。PFI方式ではなく公共事業としてプロジェクトを進めてほしいです

問18 プロジェクト02(一色地区)について、見直しすべきと考える内容をご回答ください。
現若者の(異性)との出会いが出来る施設及び支援センターの充実化、福祉センターの共有化
多機能型市営住宅は、常時住んでいる人たちがいるのに、本当に上手く防災機能が働くのかとも疑問です。住民の方達が優先されてしまう事にもなりかねないし、まったく別にあるべきものではないかと思えます。
旧役場敷地の活用としては良いが、多機能は万能であると感じがいくつ多いので名称防災兼用住宅等で良いのでは。又、1階に集会室とか壁の少ない部屋は建物全体の強度が弱くなるのではと危惧します。
特になし
プリントを読んだ限りでは一色地区の方がよく纏っているように思われます。ただし、一色地区と吉良地区は隣同志でしょう？境界当りに吉良の施設を作れば両町1つですむ施設もあるのではないのでしょうか？
一般アパート等多くあるので、補助等で対応
わからない
一色は、いい所だと思います。海に近ければさかな広場もあります。人のあつまる場所、観光客が集まる場所に金を、かけるべきでは？
なぜ高層なのか。一色地区は津波の危険が最も心配な地区、高層なら良いと思っているのか？エレベーターは止まるし、周辺の住民とのつきあいは、どうなるのでしょうか？人とのつながりが大事なのではないですか？
現在市営住宅の利用状況が分からない!!計画している10階建ての建物が必要なのか？利用者がいるのか？また津波一時待避所として考えているが、この場所が良いのか？他の場所で考えられないのか
歴史館などの施設は不要。図書館などに情報は移管する。高層の場合エレベータの設置、管理費など費用が結果的にかかってしまうのでは？
多機能型住宅駐車場が少ないのでは
問14と同様(税金を使ってまてているのか？災害時の対応や、交通の便を良くする方が優先だと思う。)
津波の可能性のある所に市営住宅を作ることはおかしいのでは…一時待避所なら鉄塔を作れば良いと思う(四国に行くとして作る)
多機能型市営住宅のニーズがあるのか！
市営住宅は本当に必要なのか。住宅補助等他に施策はないのか。
意見をよく聞く。
・「多機能型市営住宅」…10階建ての目的が理解不明、大規模修繕?!防災機能で10階も必要か?!1ヶ所階建又は複数階建…は？(なにか「建設会社の計画」そのものの様にみえる)
津波一時待避所として必要
人口密度が低い地区に住宅が必要とは思えない。建物の解体にも、費用がかかるため、まずは有効利用を模索すべき。ないのならば、解体すべき。維持コストがかかるため。
問16の有効利用とは、なにか。多機能型とは。
一色地区についてはわかりません
一色町では、私営のアパートも空室があります。市営住宅が出来ればもっと空室が増えてしまう。老人ホームや看護住宅が必要と考えます。
老朽化が著しいものは別として、地域の人達の利用度利便性、改修可能かどうかをもう一度調べ直す。
(1)旧海の歴史館、子育て支援センターいっしきは改修せずそのまま(2)旧一色支所は耐震強度チェック後→津波一時待避所として活用(3)対米住宅・巨海住宅、一色老人福祉センターは解体せず耐震チェック
プロジェクトの事を知らない、告知が全然できてない。
地区外ですから、わからない。
耐震に問題のある対米住宅と、巨海住宅は解体が必要と思われれます。市は、最低の市民サービスを維持するため、必要であれば市営住宅を計画より、縮小し旧一色支所の解体地に建設すべきと思えます。基本は民間のアパートを市が責任を持って、借りる様にし、経費を抑える事を念頭にして下さい。
災害などに対応したものが必ず建つなら良いと思う
防災機能を備えた住宅はすばらしいとは思いますが、財政的にはどうかと心配になる
一色の人々がほんとうに必要と思う事だけ見直したらいいと思う。
利用者はいるのですか？とても大きな建物ときいていますが、そのように大きなものが必要ですか？小さくしては…。
どうしても便利と考えられる施設だけにする
一色地区でこのような住宅が本当に必要なのかよくわからない。ここに入居するだけの人が近辺にいるのか疑問。
S42年の建物では改修は無理と思えます。
市営住宅を見直し、市内の空屋を利用する方を検討すべき。
やはり、新たな財政負担の軽減を第一とすべきである。
人口の減少が、見込まれる状況で、立派な、市営住宅は、民間の賃貸アパート・マンションが増えているので、そちらに任せれば……
防災機能を拡大5000人超を目指す。人口2.3万人。
特になし
そもそも津波、液状化等の災害の恐れのある地域に人が集まるような新たな施設を建設する必要があるのか？立地適正化計画(都市計画)を含めて、市全体の人の誘導を考えるべき！人を安全な場所に誘導することが先ではないか！
「周辺への日影を考慮し、10階建てを計画」となっているが、全く意味がわからない。町並みを考慮し、かつEV不要な4階建て程度にする必要があるのでは？計画を進めている市の担当の方に不審感を覚えます。
特になし
多機能型市営住宅の建設については賛成であるが、不要な設備ははぶいてもいいのではないのでしょうか？
・行政側が必要だから建替提案がなされたのではないのですか？又市民交流広場の提案については、企画、運営が市民に納得出来れば良いのでは。
旧一色支所を改修し、再利用
必要な時に、必要な物を造れば良いと思えます。意識の改善をしないと、何時まで経っても進化しないとします。
一色町民にとって一色支所の建屋は特別な感情があると考えます。子供の頃の写生大会で描いた独特なデザインなど私だけかもしれませんが心のどこかにずっと一色のシンボルとして残ってほしい気持ちがあります。もし解体するにしてもとってつけたような防災機能を備えた多機能型住宅など建設してほしくありません。
・いまどき市営住宅は必要無いと思う。・民間施設はいっぱい空いている。・運営が赤字になったら税金で補てん？反対です。
・シンプルに「市営住宅」のみで良いと考えます。・老人の為の福祉はどうしますか？
必要な施設です、建物だけでなく、周囲の環境整備も合わせて、実現すべきです
Q16、1階に防災倉庫で大丈夫か？想定外の3m、4mの波が来たら使えなくなるのでは？
・居住地区以外の事は解りません
防災機能をもっと高めて住宅は少なくとも良いと思う
特に無い
まず海辺にある中学校を考えるべきだと思います。(PFIとは別として)防災機能は移設した中学校におけば、子ども達は防災を意識すると思うし、災害がおきた時の中学生のパワーは、貴重だと思います。他の地区も学校が避難場所になっています。住宅をつくっても人が集まるかわかりません。
特にありません。
住宅は必要ない
・住戸の設備が豪華過ぎでは？市営住宅の屋上等に太陽パネルを設置したら？いっしき市民交流広場はきら市民交流センター重複していないのか？
・一色町を交通の便が悪く、市営住宅をつくっても空部屋が出ると思われます。・旧西尾市内の地域に作る事で、空部屋も無くなると思えます
問14の内容と同様です。(地域的に(平坂町在中)、使用することはありませんので、わからないというのが、始めにあります。地域の方たちの意見を反映していただき、吉良地区の住民の方たちが住み良い安全な町になれば、同じ西尾市民として反対する意見はありません)
旧一色支所は耐震工事も終わったばかりと聞きます。地元の人達からも「支所は残して活用して欲しい」の声が多々だということ。何とか「活用」の方策を検討していただきたい
市営住宅で、10階建ての物を建てて、お家賃が、今までのように、安く住む事ができるのか？駐車場も、90台分しかなくて、一軒で1台分ですむとは思いません
高蔵寺ニュータウンが今、どうなっているのか？住宅には新しい人が入居して一時的には活気づきますが、地元の人とのつながりがなくなり、地域力がなくなります。また、保育園等、小、中学校が必ず荒れるようになります。住宅は高層ではなく、戸建て住宅がベストです。どんなものでも、狭い所にたくさん詰め込めれば膨張して必ず爆発するものです。これは自然の摂理です。
民間が活用しやすい施策を行い、活用してもらえるようにしては、ひなんのためのハードは別に身近なところで考えては
地域の方々の声を反映できるプロジェクトにして欲しい。
本当に必要な物ですか？

問18 プロジェクト02(一色地区)について、見直しすべきと考える内容をご回答ください。
多機能型市営住宅は多くの人利用するのか疑問、市営住宅を充実するのであればもっと公園や緑地化を先行すべき。
市営住宅は未来永劫必要ですか？公共施設の圧縮を考えるなら、新設は止めたらどうですか？(民営に任せることは不可能？)
津波一時待避所の機能は必要。早急に必要だと思う。
・もっと費用を最小限にし、それだけの建物が今すぐに必要なのか？一色こそ、津波対策の方へ費用をまわしたらどうか？
一色町(地区)は、永住という事はあまり考えられない。多機能型市営住宅として進めた方が良く思う
必要であれば実行すべきだと思います。住民全員が賛成する様なプロジェクトは皆無だと思いますし、当該人物にならなければ、興味が沸かない人がほとんどだと思います。
建設物等を少なくし(統合)維持管理費用(経費)等を少なくする。もっとも、機能的に活動して欲しい
人口減少、高齢化進むのに町役場解体と高層住宅の必要性なし
良くわからないが、旧町役場が廃屋化していくのはよくない。
防災とは津波対策と考えられるが…西尾市では海岸沿に発生すると思われるが過去の歴史から何年にどの程度の被害が出ているのか学者の意見を聞いてほしい。台風による高潮以外に知らない。学校でも湾内は少いと習ったが根拠はあるのですか？火災や地震、台風対策とは方向性が異なると思う！
・統廃合は良いが、性格の違う施設をいっしょに考えずに、個別に必要性を考えること。
西尾市では古くなった建物を建て直す!!見直して新たなものという方向だが、一色中学校の立地条件は、子供たちが毎日通う学校としてどうしてすぐに見直さないのか？東北のような地しんが来たら子供たちの命があぶない!!そんなことくらいすぐにわかりそうなものなのに、どうして他にお金を使うのか？一色の子供たちの命をどのように考えているのか？一色の人間でなければわからない市長、市議ばかりなのだろうか？いつくるかわからない地しん、今すぐ、何より先に見直しの必要があるのではないかと思う。
①について:現在の団地でも空室があり、一色町の中心地に市営住宅の利用者だけのメリットはおかしい。10階建てにしなくても、市民の健康に関する、医療センター・子育てセンター等高齢者と子供たちが集える場所・福祉・文化の基盤作りをお願いしたいです。そして、屋内・外で子供・児童たちの対象年齢を考えた遊技場をさらにお願います。②については:学びの館は図書館、そして他の所では、物作り館として地場産業を育てられる体験館等多目的施設(期日前投票場など)広い意味で市民の集まれる・利用できる場所を一部改修により行えるのではないのでしょうか。交通の利便性(バスの発着地)も側にある為。
一色支所の現在の面積が少ないのでもう少し広くしたい
市営住宅は不要
対米住宅と巨海住宅は解体ではなくて統廃合して対米住宅の場所に建てかえる。
防災の観点から見て、海の近くに中学校がある事は恐ろしい事です。また、一色町の中心から離れているので、不便も感じます。多機能型市営住宅はムダです。
旧一色支所は耐震補強をして整備されたはずなのに解体するのは本当にもったいないと思います。しかし、色々調べたら、アスベストとかの問題がありときいたりしてそれなら仕方ないと思います。なぜ、色んな事をやる前にもっとしっかり調査していなかったのかと考え方のあさはかさにあきれます。税金のむだづかいです。多機能型市営住宅をたてるのはいいですが川の近くの津波もきて危なそうな場所に建てるのもどうかと思います。
低所得の人が住宅にこまって入るのが対米住宅だと聞かされていましたが、今回の住宅は高級な感じがするのですが？家賃が安いまま入れて、市の恩恵を受けるのは、入れない人から見ると不公平を感じる。質素節約で行ってゆくものだと思う。
いっしき市民交流広場はいらない
自分のお金を使う気持ちを持って税をつかって下さい。そんなお金があるなら国保や税金を下げてください。
旧一色支所は耐震したばかりなので、解体するのはもったいないです。
老人が増えるのでお年よりの憩いの場を充実
市営住宅の新設場所がなぜ対米住宅の跡地でなく、旧一色支所跡地なのか理由がわからない。
一色町公民館は以前の方が利用しやすかった。西尾市になってからは、色々改修工事が行われ、中に入った時に、すごくショックを受けた。
津波に対する施設をもう少し真剣に考えてほしい。早急にいらない!!ムダ
B&Gを解体せずのこすべきである
現建物に何が利用出来るか意見交換して決めてやってみて、解体は最後の手段でやってみる。
一色町にはこのような高層マンションは不似合かと思えます。イオンのようなショッピングモールができればにぎわうと思えます。
リノベーションをすることで魅力度が向上するとは思わない。今のままで十分魅力的だと思う。3館を統括すると具体的にどのように管理しやすくなるか分からない。「効率的・効果的な管理」と資料にあるがどんな管理なのか？人員の効率化だけ？「地域に根差した運営」とは？
一色支所の解体は絶対反対します。何年か前に耐震工事はしていますし、中に入ってもしっかりしていますし、有効利用すべき。一色支所の場所へ市営住宅など絶対持って来ないで下さい。
一色中学校が海のすぐそばなので、南海トラフ対策として、そこを先に移設すべきでは？
津波は河川を逆上ると聞くので、一色悪水の隣りある旧一色支所は本当に避難所として適切なのか危惧するところです。
新しい施設は全て不要。
対米住宅、巨海住宅を解体した場合、収入に適した市営住宅民間アパートに転居することはできないのでしょうか。防災機能といっても、一色中学生の命を守れますか。子供たちの命をまず考えていただきたい。
人が少なくなるのに、なぜ住宅が必要ですか。町の活性化を考えて頂きたい。
津波対策はどうなっているのか？市営住宅に自分の税金が使われるのは、少し納とくできかねる。自分には関係ないので。
駐車スペースの確保をお願いしたい。
市民に負担をかけないでほしい。
旧一色支所は耐震工事が終わっているのでそのままでも利用のしかたがあるのでは？
・市営住宅ですが、津波対策で10階建てにするのかもしれませんが、自家発電ですか？10階まで年寄りが昇るのは大変です。いっしき市民交流広場の広場部分ですが、犬の散歩に使用されると、犬のふん・尿で片付けられない飼主が出てくる。そのあたりの対策もしてほしい。
一色にも充実した図書館がほしい。学びの館は、子育てには役立つ施設。
市営住宅は不要です。近接して味浜住宅もあります。一色地区内の良い条件の場所に市営住宅を建設して欲しくありません。外国人が多くなります・又、住宅では、住民にしか防災機能を楽しみません。防災機能を重視するなら、一般向けの施設にすべきです。
税金ばかりがひとり歩きしているのは納得いかない。どうしてあるものを有効利用しないのか。一色支所は手を入れて直したはず。なのに、それを壊すなど、無駄な税金を払ってばかり。事をする前にもっと計画的にしないと税金ばかり上がり、生活ができなくなる。ほんとに“かんべんして！”市民が選んだ議員だけれど、あまりにも市民をないがしろにしすぎ。もっと、色々な意見を聞き、慎重に事を進めて欲しい。住みやすい町にして下さい。税金貧乏ですよ！
・跡地に防災センターとか美術館等の西尾市にない施設を考えてほしい。・旧一色支所という利用しやすいよい場所に市営住宅では一部の人の利用になってしまう。多くの人のための場所にしてほしい。
良くわかりません。
？
限りある財源を有効利用を前提に検討してほしい。
もう少し地震による津波に対する対策を検討してほしい。海側の人達はどこまで逃げればよいかわからないくらい逃げなければいけないので。
若者・青年が集える場があってもいいのでは！男女の交流→婚期の促進、地域への奉仕グループ拠点
既存の施設が無くなることで、その周辺地域が不活性化することだけは避けなければならないと考えます
多機能型市営住宅について、駐車場スペースが少なすぎます。今後老人ばかりになると思います。その時に少しでも住みやすいように考えてください。(交通便)(介護)(病院)など→バスはあまり利用者がいないと聞きます。病院などに送迎など利用者が利用出来やすいように
旧一色町民の意見として、支所跡地に市営住宅建設の賛成という意見を聞いたことが無い。(個人的には箱物を建設するのではなく、憩いの場にしたい)
一色町役場解体が理解できない。団地に住んでいる人たちの為だけに解体するのか？
旧一色支所は耐震改修は済んでいると聞いています。地域の避難施設に改修する方法では。
津波等の避難時に5階くらいの多人数が入れる場所がほしい(一色は高い所が無い為)
いつまでも戸じめにしておかないで、早急に旧一色支所の活用してほしい。そして絶対にこわさないでほしい。このままで、何に、と言われても、具体的には言えないけど、なんとかの型で残しておいてほしい。

問18 プロジェクト02(一色地区)について、見直しすべきと考える内容をご回答ください。

次世代型と言う定義をどう捉えるか？によって、今取り組む形も変わると思います。今、定案、現状で行われようとするすべての事業に一環して言える事ですが、次世代を見通して設けようとする施設の形が現行している目先の延長でしかない様に感じてならないのです。恐らくですが、2020~2030年に掛けて、AI解禁や環境アセスメントの取り組み方の激変により、すべてが大きく変化する時代がすぐ目の前まで来ています。ハコ物事業も、インフラ整備も、すべてその現実を見据えた上で行うべきではないか？と自分は感じています。

一色老人福祉センターの解体を見直して下さい

旧一色支所(役場)の解体後の敷地を公園として使う。

市営住宅は開正が新しいのでいりません。高齢者向けの(高齢者限定)住宅施設なら、いいと思います。

旧一色支所、見た目は(外から)きれいなのに解体するのはもったいないし、お金もかかるので、何か有効利用した方がいいと思う。

特になし

多機能型市営住宅ハンタイ

中学校の現在位置の変更(一色町中心地くらいに考えられないか！遠隔地から通学する生徒らの危険が高い

多機能型市営住宅は不用、旧一色支所を津波一時待避所にする

10階にしなくても他に市営住宅県営住宅に空室があるのではないかと。せめて5階位にとどめる事もできるのではないかと

津波対策をとにかく優先すべきだと思う。そのためなら多機能型市営住宅もありだと思う。

よくわかりませんがすべて見直してもいいと思います。

市営住宅はぜいたく過ぎる。旧支所棟の有効活用を。

なし

市民のための税金をかけてPFIに使用で税金が日本でも高いそうだし!!お金のたまった時に作ればよいじゃないか!!そうあわをくって作らなくても!!目処がたったら作れ!!

見直しは必要ない。

多機能型では無く、その地区の住宅シンプルに。

旧一色支所に耐震工事でお金をかけたのに、解体してしまうのは、お金の無駄使いとしか思えません。

電車が通っていない地区に、10階建の住宅が本当に必要かわからない。津波一時避難所として作りたいのはわかるが、本当に津波を懸念している人はそもそも海にも川にも近いその場所に住まないと思う。

わからない

地区住民でないのではわからないです。

老人用は空室利用とか使用可能市営住宅改修でよいのではないのでしょうか。二世帯向用住宅にしてもらいたい！多機能については再考されたい。若い人から高齢者までの要望を集約されたい！特に明日の西尾市を担う若年層のファミリーづくりに役立つ市営住宅が良い

いっしき市民交流広場の駐車場はなんとかならないのか。フレンドバスのバス停を近くにして利便性を高めようとしたのは良いが、老人のゲートボールに来る自動車やいっちゃんバス、他一般の利用者の自動車が集まり身動きとれない状態がよく起きる。動線を深く考えていない証拠で計画がずさんなのがわかる。すべてのプロジェクトについて同じことがいえる。

支所は移転なのか、完全になくなるのかその辺公表して欲しい

一色中学校が海沿いにあり津波の心配があります。旧一色支所跡地に移転できないのでしょうか？

吉良のような公園が少ないので公園を増やしてほしい。

多機能型市営住宅。賃貸住宅の提供は民間に任せてもいいのではないかと。

多機能型市営住宅-10階建ての必要性が不明。津波一時待避所は必要と思うので、4~5階建て位がよいのでは。市営住宅のわりに、機能がマンション並みであり、低所得者の住居としては豪華すぎる。

一色地区は十分整備されている。

全体を見て1ヶ所に集約できないか

1.市営住宅、計画される機能が本当に必要か。人口減少が進む時10階も必要か、見直す必要あり。2.バブル期に建設されたものを、そのまま機能を持たせる必要があるのか、現在の利用状況からみてどうか。

他の町にあまり感心がないのでよく分かりません。

旧一色支所は耐震工事をしたと聞いているので、今解体するのはどうかと思う。耐震が不十分なら解体も検討する必要もある。

多機能型住宅10階建ては必要ですか？

その市営住宅に居住する方のみが恩恵を受けるとしか思えない。

白紙化を希望する

現在旧支所の問題で1番は避難場所として残しておきたいと思います。したがって市営住宅とするには、入居者が居るのか？が問題であり有れば必要であり、見込めなければ縮小し、津波避難施設も含めた建物に見直せば喜ぶのでは。費用、システム等悪い所は当然見直す必要はあります。

本当に津波に対して耐えられるのでしょうか？

赤字になるような事は一切行わない。

多機能型市営住宅は入居者がはいればいいが空部屋が多ければ負の物。

市営住宅は不要、理由、家賃が公共だと安く、入居基準が甘く家賃滞納者が増える又、一度入居するとなかなか退去させにくくなる

人口の減少化や少子化による。

不明

多機能型市営住宅は必要ない

特定の人だけ入居可能な住宅は造るべきでない。津波一時待避所は民間の企業にお願いし既存の公共施設を有効に利用しまかろう。

吉良町に住んでるのでわからない。

多機能型市営住宅について見直しすべきだと思う。一色は海に面している部分が多く津波の危険も高いため、津波一時待避所としてきた人たちが安心できるような場所になるとよい。そのため安全をよく考えて、これからの自然災害に対応できるように考えるとよいと思う。また、一色中学校は避難所としては不安な声が多いと思うので期待されると思う。

市営住宅の計画は取りやめ、旧一色庁舎を改修し歴史などの資料館とする。

市営住宅は今後の人口問題と照らし合わせて、考え直すべき。津波一時待避所の機能を有するとあるが、本当に機能する設計なのか？避難のしやすさなど。交流広場には津波待避所が必要なのでは？

一色地区ではないですが、防災機能(特に津波の被害)を備えた市営住宅は必要だと思います。

市営住宅は必要に思いません。防災機能重視の施設を作ってもらえるよう希望します。

・旧一色支所は耐震改修が終わっているのなら、もうしばらく有効利用の方が良いと思う。・市営住宅は少し先にしては？

問14と同じ(PFI事業の内容と見直しの内容はセットで考えたいと思います。PFI事業をよく理解できていませんので見直しについて意見を述べる事ができません。)

土地は解体後売却する。または、借地として土地を貸す。市営住宅は必要ありません。

高齢化で住宅が空部屋が出そう

一色地区のことは、よくわかりません。

一色地区は、行動範囲だから、防災機能を備えた場所をわかるようにしてほしい。移動中、地震がおきた場合、一色地区は、避難場所がわからない。

市営住宅の必要性を再考して、建設ありきではなく、様々な方策を考えて欲しい。

少子高齢化が進む中で、施設などの箱モノを新設するまえに、若い家族、子供、他市からの転居者、子育て世代が増えるようなもっと直接的な福利厚生、待遇、手当支給などに先に力を入れるべき。

多機能型市営住宅の10階は必要なし4階程度の2棟でOK

一色町役場(旧)等各施設は取り壊しせずに、全て最小限の耐震補強をして、有効利用の方法を検討するべきである。

全面中止。

・地域性で持家意識が高いのではないかと。すべて住宅である必要はない。→(保育園、介護施設etc)複合施設

多機能型市営住宅を、1地区優先ではない様にしてほしい(西尾市として)

町役場に関しては、耐震等の問題がなければそのまま災害時の避難場所に設定できるような利用の仕方をすれば良いと思います。耐震の問題があるようなら改修するなどして利用してほしいです。

津波対策(高台等)

特にありません

現在の建物を改修すべき物は検討して、できるだけ税金を使わない方法を検討してほしい。それで提案しなおし市民に説明会を開き決めてほしい。

市営住宅は本当に必要なのか？若い世代にはどういう人が必要としているのかわからない。

問18 プロジェクト02(一色地区)について、見直しすべきと考える内容をご回答ください。

老朽化は理解出来たが、入居状況が分からないので必要性が有るのか分からない。新設後の入居者からの収益が見込めるのかも不明。

市営住宅の場所については、西尾市全体の中で見直すべきである。対米や寺津は三河線への鉄道アクセスを考慮して建てられたことと思う。廃線になった現在では西尾線の駅周辺で津波被害の少ない場所に5階程度の建築物が望ましいと思う。将来の高齢化社会への対応で車がなくても生活に不自由しない環境も重要であって、今ある周辺に無理矢理つくるのではなく更地にして売却なども考慮して頂きたい。

多機能型市営住宅にしなくても、一般的な市営住宅でよいのでは？対米は一色だけど、巨海は寺津なので、一色に統廃合しないほうが良いと思う。

少子化や高齢化がこの先進んでいくことは必至で、更に東南海地震が予測されているこの状況。一色、吉良は特に集落も点在していて高齢者も多い。新たにセンターなどを建てるのではなく、いかに早く身を守る施設に行けるか、と考えれば、既存の建物を改修・補強した方が良い。

防災機能・箇所の見直し

地震が起こった時、津波が来る危険性の高いところにわざわざ市営住宅を建て、人を集める意味がわからない。訴訟でも起きたら、市はどうなるのか。一色学びの館、一色健康センター、一色町公民館の「ホール」等、利用頻度が少ないと思います。健康志向が高い昨今ホワイトウェイブのように民間委託するなどもっと施設を活用すべきです。毎回抽選では、はずれる人が多数出るほど運動したい人が沢山いるのです。お役所仕事といわれにくい様な運用をして頂きたい。遊ばせておくような施設は要らないです。

一色地区の人に悪いがあまりお金はかける施設はいらないと思いますよ。

いっしき市民交流広場と体育館一体化しないのか？

民間の空室アパートがたくさんある。補助金等で有効利用すればいい、ハコモノ新設は不要。

土地が広く確保でき、遊ぶ為の広場は、他の市でもよく見かけます。西尾市の市民数は周りよりそれ程多くはないと思います。遊びに来る人数が少ないのであれば、無理して大きくなくても良いと思います。遊ぶ場所が少ない、混んでいるなど感じた事はないです。

他にもっと古い建物があるならそちらを優先。S42年が他のもの比べて本当に古いのか分からない。一色の役場は耐震工事でもいいのではないのか。市営住宅(→本当に建て替えが必要なら同じ場所かその他の場所へ)(→耐震工事ではダメなのか?)が何年に建てられたのか書いてないのはなぜか？

古い施設を残すことによって、維持費が必要になります。無駄に税金を使い、古い施設を維持することより、必要な施設をつくるのが必要と思う。

・防災機能を高めたいなら、堤防などを強化した方が良い。19億もあれば、良い対策をとれると思う。一部を考えるよりは、全体を考えてほしい。いっしき市民交流広場は、必要性をまったく感じない。年間利用者の予測を知りたい。

・一色の特産はさかな広場しかない。・PFIは長期に渡る事業の為、収益を産む施設の設置も検討しなければ早期に破たんするか、見積もりが高くなってしまふ。

本当にここまで大きい市営住宅は必要か？市営住宅を建てて、空室なく活用できるのか？税金のムダ使いではないか？

1.海抜0メートル地帯の安全対策2.4大観光資源(うなぎ、せんべい、大提灯、佐久島)のさらなるPR

市営住宅はいらない。小さな一色支所を作った方が良く思う

お金のかからない方法を考える。合ぺい補助金がなくなったら市が赤字にならない様考える

空き家や現存建物の有効活用を検討してみても。

市営住宅が必要なのかどうかよく分からないです。どうやら一色中学校は現在海沿いの低いところにあり、津波などの被害を受けやすそうということや、役場跡地に中学校を移したらどうか、といった話があったということインターネット上で見ました。防災機能がしっかりしたところなら、中学校移設も1つの案かなと思います。

市営住宅の解体した場所に建替はできないのか？

対米、巨海住宅の入居利用状況と多機能型市営住宅を別地区に建設した場合の跡地利用計画はどの様に。弱者と言われる人々に必要な格安住宅についてどの様に考えるか、また民間一般住宅と比較した場合の差はどの位に(民間は古く安い物件から最新高級まで各々あり格差がついている)

住宅性能の見直し、家族用をもっと増加したら

多機能型の市営住宅が必要か、あれこれ機能をつけたぜいたくな建物だと思いました。個人の建物はそれぞれ自分で耐震工事をし、防災対策をしなければならぬのに。津波待避所、防災倉庫は跡地に作ったり、現状の学校に作ればよいのに。旧支所、役場にこだわらずムダを省いてほしいです。

旧一色支所は、解体する必要はない。災害等起きた時に、住民が避難できる場として旧支所は残すべき。耐震工事も数年前にしたと聞く。住宅を建ててしまうと避難する場の1つがへってしまう。一色町は津波がくると危険区域になるのもう一度住民の意見を聞いて見直すことが必要

・防災機能付き市営住宅でいいと思う。吉良、一色で交流できる施設は最小限で省みる

老朽化が著しい住宅は新設が望ましいと思うが、多機能にした方が良いのかわからない。別々では問題があるのでしょうか？

「ハコモノ行政」が全国で批判されてきたのに、今だにこの様な計画を進めようとはいかげんなものでしょう。莫大な金額のかかる計画に税金が使われるのに、市民に対する情報開示や意見を聞く事がどの程度あったのでしょうか。市の広報や、インターネットホームページが活用されているとは思えません。現状把握と市民のニーズの確認、それに対する複数の計画立案、比較検討を市民の目線で確実に見直して頂きたいと思ひます。

吉良と同様、一色の住民の現状が把握出来ず、回答が困難です。

これも、その地区で利用されている方が一番わかっていると思います。ただ、この地区は、地震で、津波が来ると思われますので、高い建物で避難出来る物も叶え備える物であれば、良くなるかも？

多機能型市営住宅に入居される方が、多いのであれば、運営していけると思うのですが、一時待避所のみ使用になってしまうと高い買い物だと思ひます。

なし

・市営住宅は今後高齢化社会を迎えるにあたって入居される人を見込まれるのであればいいと思うが、その見込みがあるのか・町役場を解体し、公園等を整備した方が市民交流広場として有効活用できるのではないのか。

一色町在住でないのでもまったく解らない。

・対米住宅の跡地の活用はどのようになるのですか？

市営住宅はつくる必要はないとおもいます。

いっしき市民交流広場の夜をしっかりと管理できるようにして下さい。

一色地区在住の市民の方々の意見を重視して進めたいです。市営住宅は既存の住宅等を市営住宅として買い入れるなど、他の方法も考えられるのでしょうか。(素人の意見で申し訳ないです)

・跡地で有効利用すべき

10階建てを1棟つくるのですか？母子家庭、父子家庭の方たち、低収入の方、外国の方たくさんいるなかではいつてたりしますか？色々な、施設つくるのとでもすばらしいと思いますが、今、生活苦の方たくさんいると思います。その方たちがスポーツしますか？

・新たな箱物が本当に必要か、基本に戻すべき。・西尾市として地域全体を考えていないのでは？・自然災害に対する対応を急ぐのが先ではないの？・平坂～寺津～一色～吉良の河川・海岸の対応は大丈夫なのか？・台風・地震に対する備えを明確にすべきでは。・体育館単独ではなく、小中学校の体育館を開放するシステムが必要では？

住宅を新しくするのはいいと思いますが、これもここに住む方や近くの方のみの利用と考えます

集会室を併設することで市民同士が触れ合える点が良いと思います。

多機能型市営住宅は全室、入居者の予定はあるのですか？解体される市営住宅と同じ金額で入居できないですよね？高齢者の方が払えるのですか？

多機能型市営住宅を建てる場合、住民以外の人も近辺の利用・出入りがあるのなら、防犯対策には特に注意を払うべき。利用者名の管理や防犯カメラを多数設置するなど。

一色に新しく住宅を作る意味がわからない。地震、つなみが来たらあぶない所なのにわざわざ作らなくてもいいと思う。あれもこれも改修、新設。西尾市にはそんなにうち出のこづちでもあるのですか？それなら市民税をさげてほしい。

旧一色支所の耐震など補強ではなく解体が必要なのかわかりません。市営住宅は必要なものだと思いますが、多機能型にする必要が本当にあるのか再検討してほしい。

・一色地区は、地盤がゼロメートル地帯がほとんど。公共施設は避難できる施設を兼ね備えることが必要・現在、市営住宅入居者、地元住民の意思をもっと聞いて欲しい

・市営の住宅は不要であると思います。(空家の利用、補助金などで対応)・防災の対策は必要

空き家、空き地がふえるなかで、新しい住宅が必要なのか？

・市営住宅が古いので新築か修理・2～3階の住宅

市営住宅のニーズが有るのか分からない為なんとも言えない。老朽化が進む現在の市営住宅が多数有り、それを撤去し、集約しコストの削減が見込めるのであれば必要だと思ひます。

住宅の事は、わかりません

とくにない

対米住宅、巨海住宅に在住の方の住まいがなくなってしまうのでは困りますので、必要なのだと思ひます。一色の様子はよくわかりませんが…。

防災機能を重視してほしい

旧一色支所は耐震補強工事がなされている施設と聞いたことがある。そうであるのなら解体する必要はないと思ひます。

問18 プロジェクト02(一色地区)について、見直しすべきと考える内容をご回答ください。

必要な施設なら作ったほうがいい  
なし  
特になし  
PFI事業について、見直しに対する意見のできない理由①西尾市全体像が見えない②PFI事業で行う、緊急性が理解できない③民間資金投資で事業が先行するが、それに対する財源が読みとれない④人口17万都市の市民が希望する施設の規模、用途、配置等が疑問⑤維持管理、大規模修繕等が民間側事業であり、行政改革や財政メリット？が見えない。⑥E・T・C⑦行政財産(土地)を一般財産にし、不用な分は処理して、財源にあてられるのではないか。(建設施設が、土地ありきに見える)  
必要性のある施設の機能を見直して取り組んで欲しい。(市の財政負担を減らす)  
一色地区に耐震基準に満たない市営住宅が無く、且つ入居希望者が戸数を満たす程いるのであれば進めて良いと思います。建設しても入居者がほとんどいないのであれば建設する意味(必要)は無いと思います。  
一色地区の方の意見を反映して下さい。  
一個人の意見としては、本当に価値のあるものならば、古い物は買い替えた方がいいと思います。いつまでも老朽化の進むものを置いているだけでは、その町に魅力は感じません。そう思わない人も多々いると思うので、そこは納得できる理由・対遇を求められると思います。  
税金をムダにしない。住宅は民間アパートを活用する。  
多機能型にするのであれば、来客用5台の駐車スペースでは追いつかない。(公園用35台分あわせて)フリースペースで行うイベントに対応できるのかよく分からないし、そもそも住民が落ち着いて暮らせる環境となるかちょっと疑問です。切り離れた方がいいと思います。  
一色中学校を早期移転。旧対米住宅か、旧一色支所を全面改修してそこに建て替える。対米住宅の住人は治明団地、開正住宅に転居。  
子供をもつ親として、一色町の中心部に中学校がなく、通学距離が遠い事が心配で有る。老朽化が著しい住宅で有るのなら見直しが必要であると考えがどれくらいの方が利用しているかわからない。必要であれば検討を進めて下さい。但し、今後若い世代の人々が住みやすい町づくりをするので有れば、子供が住みやすい内容を進めて頂きたい。  
19億もかけて市営住宅を建てる事の必要性を感じない。  
防災機能を備えた多機能型市営住宅は、必要だと考える。  
個別建築ではなく、空間の利用による集合建築(階数利用)それに依る計画等々も(将来性)必要と思う。且つ税の有効活用も重要と思います。  
住宅を主としている為、津波待避所として活用できるのか疑問。(住居者が多いと問題も起きるのでは?)今後、少子高齢化に向い、空き家を有効活用する市営住宅も検討しても良いのではと思う。  
一色に住んでいても行動はんいが少ないので今回の事業についてもよく理解判断が出来ないので意見をのべる事が出来ません  
わからない  
見直しすべきことはないです。でも、町内を走るバスが市民病院などに行ければお年寄りが助かると思います。  
旧一色支所は解体せず、災害のヒナン場所として利用したらと思います。  
防災機能でも津波一時待避所としての機能しかなければ長期化の避難所としての機能が必要。住宅性能の面では入居者があるのか。  
対米住宅の住民のほとんどが、年寄りばかり、多機能型市営住宅では、家賃が上がり、入居が困難な方が多いと聞いています。住宅では、なくても、避難できる場所を早く作って欲しい。中学生は、中学校は、海沿い、津波の場合、沢山の子供を守る事が出来ません。早く対応して下さい。何百人もの命がかかっています。  
支所跡地の有効利用について。子どものいる世帯が増えてきたので、子どもと一緒にすごせる(遊べる)大きな施設があるといいなと思う。津波、地しん時の避なん場所として安心できる場所を作ってほしい。  
なし  
住宅と防災機能併用が問題ないか検討が必要と思う。別々に対策ができないか、検討してほしい。  
市営住宅で単身者用は不用、家族用は近くに民間アパート多数有  
ちびっこ広場と同じくらいの遊具、もしくは、それ以上の遊具がある公園が作られるなら、良いと思います。鉄棒やブランコ、などの遊具はなくさないでほしいと思います。  
老朽化した住宅を解体し、集約は必要と思います。私自身、旧庁舎には大変思い入れがありますが、あえて、解体で良いと思います。跡地に住宅が良いかは、まだ判断が付きませんが、交付金や補助金は活用すべきと思います。一時待避所としての機能が確保され、市民が自由に交流できるコミュニティの場を是非、確保して下さい。  
せっかく耐震工事をした一色支所を残して、津波の避難所等にも利用してほしい。津波の避難所に高台を作ってほしい  
一色中学校を一色支所跡地に移転  
老人のための施設が必要なのではないかと思う  
いっしき市民交流広場(仮)の事業費がかかり過ぎではないか?  
今自分の周辺では空室が増えている。多機能型市営住宅は本当に必要なのか?空室をうまく活用はできないものか?空室=不要な財産であり税金を払わなければならないもの。人口が減る中で空室は増え、市営住宅を作るべきなのか?施設の機能を読んでも多機能と思えない。  
市営住宅の位置付け、必要性を十分に再検討して見直して欲しい。計画にある単身者用45戸は、どのような層を想定しているのか。高齢者向けなのか、収益性を上げるための短期想定の勤労者用なのか、わからない。  
民間のマンション並の立派な建物にする必要性が納得出来ない。必要最低限以上にしてしまっは、むしろ希望者が増え過ぎて、本当に困っている人が利用出来なくなりそう。  
特になし  
多機能型市営住宅とは、どういうものなのか、いまいち分からないが、本当に必要なものなのか考えてもらいたい。市営住宅ということは、収入に応じて家賃が変わる?暮らしが良いのはうれしいことだが、一軒家・アパートを借りている人より家賃も安く、というのは、なんとなく?です。  
・多機能型市営住宅は新築せず現在の市営住宅の老朽化に合わせて施設の充実を計る  
・防災避難施設、命山(?)の充実、強化は必要と思います。市営住宅を10階建は負の財産になるのでは?  
見直しはいいが支所は無くさないでほしい  
戸数がたりないのではないかと、また他にも建てなければいけない  
税負担を考慮した計画の見直しを行なうべき  
今後、高齢で低所得の住民はますます増えるので、格安で入居できる施設をもっと増やすべきです。新施設になり、どの程度、賃料が上がるのかが心配ですが…  
・多機能型市営住宅、建設当初は入居者の見込みはあると思うが、月日がたつにつれて、空部屋が目立つ市営住宅もあるので考え直すべきだと思う。  
市営住宅は、民業圧迫  
市営住宅は不用、防災機能を持つ集会室等フリースペース棟だけで良い  
吉良地区在住なのでよくわかりません  
・西尾地区以外からも移住者にとって魅力のある環境作りが必要  
一色町は沿岸のため、災害(津波等)がおきた時に、避難場所が少ないと思います。新しい施設を建設するのであれば、そういった点を重視してほしいと思います。  
・大きなプロジェクトを実施するのではなく、その時代に合った住民サービスを行なってほしい。・多機能型の事業ではなく、その時が必要かを考え、時代に合った事業を進めてほしい  
10階建も必要ですか?多機能型市営住宅  
・中学の移転(旧一色支所跡地利用)現在地は、天災に弱いのではないかと考える。  
多機能型市営住宅の建設は賛成ですが、今、市営住宅に住んでいる人たちはどうなるのですか?  
まだ西尾市に住んでいるので他地区の事が良くわからない  
全体的にあまりにも巾が広すぎて判断がしにくい。一つ一つの機能、計画が総花すぎて計画通りの結果が得られるかどうか疑問に思う。  
対米、巨海住宅に住んでいる人は低所得者が多いので、多機能型市営住宅の家賃によっては入居できないのでは意味がないと思います。  
無  
持家の多い地区だし、空家も多く感じられます。いまさら市営住宅が必要なのか。当然家賃も高くなるはず、それなら家賃分で家を建築しそう  
分からない