

西尾市方式PFI事業に関するアンケート結果(自由記述 問8)

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。
見直しは必要。要は必要最小限かつ財政面からも慎重に扱うべき。30年の長期の計画は社会情勢の変化に対応できるか？従って従来通り必要なものはその時点で最も効果的に行うべき、費用対効果を甘く見積るのは避け真の改革を望む。
必要性のない物は排除すべき!!
民間の業者に丸投げするのではなく、時代の変化によって途中でも変更出来る様に市・議会がチェックしていく必要があると思います。
・多方面にわたる意見を聴取すべきである。・いわゆる「ハコモノ」を増やすべきではない。・限られた財政を上下水道、ガス整備等のインフラを充実させることが重要と思います。・ただし、西尾駅西の空地は西尾市の玄関としてみすばらしい。
子供達に負担をあまりかけないようにしてほしいですが…家族で楽しめる場所が少ない(デンパークや映画館)西尾にも何か作ってほしい。文化会館も音響がよくなく残念
PFI事業、そのものについて疑問だらけなのに！このアンケートの意味は、事業そのものを、1つ1つ聞いているだけなので、私にとっては、とても不満なアンケートです。PFI事業のもっとくわしい内容のアンケートを取ってほしかった。
西尾市だけではなくですが、公共施設を作る時、当初予算から、実際にかかった金額が大きく違うことがあります。予算内でおわっている場合は、どこかなんでこんな風にしたのかな？と不便さを感じることもあります。何故予算内でできないのか、一般市民は予算内で、自分が納得できるものを購入する。それか、予算以上であればたまるまで(貯金)がまつかしていると思います。予算にしてもできあがった物に対しても、無駄にならないようにしっかり考えて欲しいです。
市の為に大変良い事であるならば、多いにやって頂きたいと思いますが、市民に負担があまりかからないようにして頂ける事が条件になってしまうと思います。
賛成
民間の賃金で運営も、民間でやれば良い。公務員の退職者を使わない
早くPFI事業をやめるべきである
特にないです。
民意を反映する市政を行なって下さい。選挙の結果でもわかる様にPFI事業は完全見直しであるべきです。いまさらお金の問題ではない。目先の損より将来の事を考えて下さい!!
今回のアンケートに回答はしますが、一般市民の意見を聞いても様々な面(コストや敷地、建築条件など)無知なので、専門家の方のご意見の方が有意義な回答が得られるのではないのでしょうか？
子供の未来の為に学校関係だけは、早めに進められる様にしてほしい。
財政負担を1番に考えるべきであると思う。
市長がんばれ
市民に対する市税の負担率は県下でも高いと聞いている。これ以上市民の負担を求める政策はやめて欲しい。
市民生活に必要な物、必要でない物をしっかり区別すること。むだに税金を使ってほしくないです。業者が利益ありきですめるのは、×です。
・市民に対して思いやりのある事業であって欲しいです。
今後市民に情報の透明性が重要であると思います
問7の「市民の意見を反映すべき」と「市の財政負担を減らすべき」は、どちらかを選ぶ設問ではない。当然、両方必要です。
人口減少、少子化なのにどこにもあるような建物だけ作って管理もできないのに、もっと本当に必要な物を作ってほしい。
箱物建設のムダは近昔からいわれている事だ!!
30年にわたる長期契約に違和感がある。
市民の意見を反映する事を第一に考えると共に、財政負担を極力減らす形でPFI事業に取り組んで頂きたい。
・事業費がどんどんふくらんでいくことがないようにしてほしい。・個別に企画すると、よくある縦割の弊害が生じやすいので、見直す場合には多面的に検討してほしい。
そんな事は、どうでもよいが、市民税を減らしてほしい。
アンケート資料のみでは具体的に何が改善されるのか、まったくわかりません。プロジェクト全体の工程や各セクションで削減される費用などわかりやすく明示してくれば、何らかの評価はできます。
広く、大きく市民が臨めるものを造る。
市長の「市民不在で進めてきた感が否めない」というのに賛成します。一市民ですが、事業を全く知りませんでした。
①他の地域で行われたPFI事業の成功例と失敗例を使い西尾市のPFI事業のメリットとデメリットをわかりやすく市民に説明した上で、アンケートを行ってほしい。(成功した場合はイメージしやすいが、失敗した場合(最悪の場合の市民の負担)が明確でない為、成功した場合のイメージで賛成に意見がかたよる結果になる)②アンケートの費用を削減する為に、市のホームページをつくり、閲覧板等を使って、アンケートへの回答をうながしてはどうか？
知識がない為、相手の言う事を全て受入れて楽にして仕事を進める様な事はして欲しくない、勉強すべき
市民にとって本当に必要な施設なのか、契約金は適切なのか。再度検討した方が良いと思う
良いと思う
市民の税金を大切にに使ってもらいたいです。私は東幡豆町に住んでいるんですが…西尾市でも東方のすみに住んでいるので、東幡豆町にも目をむけてほしいものです!!
市民の意見を反映し、本当に必要なか不必要なかをハッキリさせて見直して下さい。
西尾市合併後でも合併前と何が変わったのかわからない。市民の為の事業かもしれないが、それがわからない(知らない)為、説明等がしっかり聞きたい。
・見直し賛成・事業内容ひとつひとつ、「その必要性＝市民の利用頻度とコスト」・「民間でやれないのか」の情報を公開し市民の意見を聞くべき。
集中強化があるのは良いと思う。PFI事業という言葉自体何のことも理解できていない人が多すぎるので、もっと噛み砕いた説明やアピールがあると良いと思う。関わりのない人にとっては工事が迷惑等悪いイメージしか残らないと思う
市長選で違和感を感じ、今回のアンケートの説明を見て、計画概要は判ったが、住民(対象地域)の要望をまとめたものなのか、単に計画なのか判らない。官民連携なら、収支見通し案があっても良いだろう。(但し、教育施設は除く)
中村市長さんに賛成です。
市民の意見を聞き、お金の負担を少しでもへらして下さい。若い人の意見大切に。
矢田小の給食室で今後生徒が増えるとなると、調理が難しい。食器、食缶なども増えると食器消毒保管庫内にしまえず、衛生的ではない。食器消毒保管庫を新しく購入したとしても、置く場所がない。建て増しの校舎なので不便が多い。矢田小の校舎が1000人の生徒に対応できるものではない。今のまま生徒が増えると基本の献立ですら調理が不可能になる。どのPFI事業よりも優先して取り組んで下さい。
議会で決めたこと、当時、市議でもあった市長はしっかり推進する義務がある(責任がある)当選したのは年齢のお陰であることを知るべし!!
市民の意見なんか聞いても十人十色で収拾がつかないだけ。役所の人達が知恵を絞って税金から収益を生むものを作ればいいだけ。市民の意見がとか、官民連携とか詭弁で、自分達が考えることから逃げている。
各地域の責任者同志の話し合いをすべき。
市長の方針の通り
プロジェクトを文章で述べるだけでなく、予算が一目でわかる様、グラフ等で全容を明確化した上で市民に賛否を問いかけるべきでは？
全くこのプロジェクトは知らなかったです。まず市民にしっかり説明することから始めてください。PFI事業が本当に必要であるのかわかりません。
PFIの成功している地域、国は、市民と行政の共通認識の上に乗っている。・1つ1つのプロジェクトを、個別に精査すべし。・人口減少という前提を忘れてはいけない。・大地震が30年以内に起こる予測も、当然、考慮すべき。
地元企業に公共サービスを負担する余力はないと思う。むしろ西尾市のよい所をネットで公開しふるさと納税みたいな所から賞金を捻出する方向に動いた方が良いと思う。佐久島を上手に若者にアピールし交通、ホテルを整備しより多くの人に西尾市に来てもらう事観光に力を入れるべき!
・市民に対し、前市長の時から情報の透明性がなかった。いろんな事を考えたすえ、中止すべきである。
人口は減少していくので、施設の統合や圧縮には賛成です。人口が減少する分税金も減少しますので必要なか、そうでないか市民で決定できれば良いのですが、とにかくムダを省いてコンパクトな町作りをしてもらいたい。
時代の変化は速い。予想がはずれることも多いはず。必要に応じて内容を見直すのは良いことだと思う。それが思いがけない失敗をしないための方策である。
西尾市は公園が少なすぎる。特に上町周辺は子どもが歩いていける公園がない。西尾城の近くに公園が作れないか、子どもの支援センターも刈谷市の支援センターのようにほしい。子どもの支援センターとお年よりのふれあいの広場を一緒に建物をすれば、子ども、お年よりの交流も増えていいと思う。周りの近所の人たちもそれを希望している
必要性をもっと見極めて財政負担を減らしてほしい。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。

「地元企業による安定的で柔軟な公共サービスを長期にわたり提供できる」とあるが、従来の公共事業と比べて具体的にどう違うのか、何が改善されるのかを市民に丁寧に説明すべき。アンケート資料を読んでもさっぱり分からない。丁寧に説明する気があるのか。

取り組み自体を知らなかったのが現状が分からないのですが、施設を作るのに、運営するのにも多くのお金が必要になるので、作ってどれくらいの人利用するのかなど調べる必要があると思う。

わからん

中村市長の見直しという考えには賛成できるが、当然、事業の中断、延期、取止めをすれば、違約金など様々な、費用がかかることは、誰でもわかったはず！それならば、中止すること前提とした、ビジョンを持って立候補して選挙にのぞんでいたのではないかと…それを今になって市民にどうするか？なんて、どうなのよという感じ。周りから、背中を押されて出馬、当選したのはよいが、その後がこのあり様では、なさけないと思う。

いる、いらぬの区別を明確にしなければ、キリがない。

市民の税金です。大切に使うしてほしいです。市役所のお金ではないと言うことを理解して使ってください

まだ引越して来たばかりなのでPFI事業について理解が出来ていない。

問7で財政負担を減らすべきと回答したが減らした事によって取得した財・役務等を有効活用→(情報公開必要)することを強く望む!!

・最長30年で200億円の中身の精査ができていないのか？・税金の無駄使いにならないか？コストダウンできているか？・業者との癒着の隠れみものになってはいないか？

・早急に対応。(空白がない様に)

費用対効果の検討が、不十分に感じられ、見直し賛成

幡豆地区にもスポーツ施設がほしい。特にスポーツジム。ホワイトウェイブにもあるのに鶴城にも作ったのに納得いかない。西尾地区が優遇されて、幡豆地区は疎外されてる感がある。

PFI事業の見直しには賛成である。多数のプロジェクトを一括して受注とする西尾方式と言われる同事業は、事業ごとの採算性評価が見えずらく、事業受注したSPCの資本も厚くないと思われることから、将来に渡るリスクは高いと考えられる

分からない

市民の血税です。建物だけにこだわらず現存する施設を有意義に活用できるよう知恵をしぼるべきです。

大型施設を造るのはいいですが、あとの使いがってもしっかり考えて下さい。駐車場や、移動のバスなどいつでも行きやすい環境も考えてほしいです。寺津温水プールですが、西尾市内全部が、ここに通うことになるのは反対です、移動時間のムダです。なんヶ所か、補修して継続使用できる様にして下さい。

人口が減少していくからと言って、市民の生活が不便になるのは、反対。必要かそうでないかは市民の意見を尊重してほしい。需要のない物を作っても税金の無駄になるだけなので、どの程度利用があるのか、解らないと答問するのも難しい。

出来上がってからの設備の経費の説明書を市民に公表して下さい。年度別にわかりやすく

吉良や一色地区にrippana建物を建設してそれに見合う需要が望めるのかが疑問である。

そもそも合併が失敗なのでは、吸収合併ならまだしも、田舎は田舎らしく、自然のままに、最低限のインフラ整備でよいのでは。

PFI事業に関するアンケート資料を読んで正直たいへん驚いた。この概要を知っている市民がどれだけいるのだろうかと思う。特に吉良町にこのような施設をたくさん造って、活用される見込みはあるのだろうか、維持管理にも予算がかかるのだが大丈夫だろうかと思う。一色町の市営住宅は民間で可能であるし、寺津のプールも温水プールにする必要はない。ほんとうに必要なもの、機能だけを持った施設に絞って建設するべきである。3町合併で空いた公共施設を有効に活用するべきである。防災機能を備えた一時待避所として活用するのなら、高台の安全な場所にこそ施設を造るべきである。(幡豆の50haの山林を有効に活用してはどうか)

やりかけのものは、作ってしまうといい。

市職員の、PFIに対する知識、認識が低すぎると思われる。PFIとゆう名前が先行しすぎて、担当者自身が着いていけない様な気がする。

税金を使うのであれば、やはり市民の意見は大切だと思います。出来る出来ないは別として、まずは市民と話す機会を大切にしてください。

吉良や一色だけでなく、もっと人口が集中している所にも施設を増やしてほしい。上矢田に住んでいるが矢田小もマンモス校となっていて、人口も増えてきている。そういう施設が近くにあってもいいのでは？

わかりやすく説明をうけてないのでわからない

他市に並べて、映画館を始め、市民が楽しめる施設が少なく、人とお金が、他市へ流出している現実をもっと考えてほしい。

・事業費を細く詳細した不正のない事、施設完成後その施設は活躍できるのか？・高齢化の問題はあるが若者の育成に力を入れてほしい

見直しは絶対必要な事、ざっくり“どんぶり”で行うのではなく市民の知恵と工夫、あとは市民をまき込むマンパワーで乗り切る、箱ものは70%あとの30%は知恵で全部作って、どうぞなんてゆうのは出来たころ時代遅れになるのでは？

今回の市長選の後で、いろいろ知る事が多かった。もう少し市民に説明する必要があると思う

1市3町合併時のリスク掘り下げが不十分であった。事業の内容を1つ1つしっかり見直すことが必要である。

市民に丁寧な、詳細な説明、提案がない中で、年数、金額が思いもよらない様な契約内容になっていること、全くわからない。

市民税が高すぎますので税金の無駄を減少させて頂きたいという気持ちでいっぱいです。今後は酒・タバコ・パチンコetcを生活保護費から使っている者を返納して処分してほしい!!持家が有る理由で病いと戦って税金の為に働いている身にもなってほしい!!本当、生活保護費は無しにて最低必要な住まいと食料を与えるだけで十分

官民連携の手法は、良いとは思いますが、一部のスポーツクラブ業者、及びそこに繋がる一部の建設業者が得をする事業と伺っております。必要、不必要を精査し、30年契約とせず年間契約とする事、公正な入札制度にて、特定業者を排除、分割発注の方が低コスト、低予算になるのではないかと考えます。

税金は使用しているが、不必要なものいらぬものの分別は人として、きちんとしてほしい。人の金となるとこの分別が、かなり甘い。無駄が多すぎる。

耐震化すれば充分使える建物を壊してまで作りなおすという前市長の横暴！責任をきちんととらせるべき！

本当に使用する機会が多く市民にとって役に立つ施設にしてほしい

よくわからない

良い事ばかり並べるのでは無くPFI事業での不備不具合な点を見直して下さい。

PFIわからない

よくコストパフォーマンスを考え、施設のリニューアルをしてほしい

私は日頃から県営、市営、住宅公団住宅はもういらぬ。民間のアパートに住めば良いと考えている者である。現在あちらこちらでそういう施設の建て替えをしているが全くムダである。よって一色の住宅は全く必要がないと考える。

この用紙にあるように「市民に丁寧な説明」を希望します。合併はしましたが、まだまだ、別々の地域の感じがします。まずは一体感が高まるようにしたいと思います。

官民連携自体は非常に良い考え方であると思います。ただし“民”が一社独断的になるなら、良くないことがおこると思います。市民に必要な施設、身のたけに合ったものを、こじんまりと運営していけるよう議論をお願いします。

公共サービスを提供できる企業が過去の実績や経験といった点から限られた企業に集中、集約されてしまうのではないかと

本当に必要なものは造る

ナシ

30年は長過ぎる

内容自体あまり判らないから回答の仕様が無い

市民に対して説明不足であると思います

見直しすることになって良かった

あまり知らないのだからわかりません。

市民のほとんどの人がPFI事業のことを知らないと思います。市民のメリットは何ですか？

老人と福祉ばかりでなく、若い人や、子供が楽しめる施設(ホワイトウェイブ)のようなものが増えて欲しい。(家族で楽しめる施設が他市に比べて少ない、雨天や、冬、夏に関係なく利用できる施設)

アメリカのように、民間に委ねて命をとられることのないよう気をつけていただきたい。

税金で行う事業については透明性が重要であると言っているのであれば、このアンケート後の経過報告も期待します。これから公共施設を更新する場合は新たな税金負担にならないよう期待します。

市民税が重く、生活(家族有り)が苦しいので、まずは本当に必要な事業なのか？よくよく見極めを行って下さい。

市民へもっと解りやすく情報を、伝えてほしいと思います

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。
箱物は必要最小限度にし地域に根づいた活動拠点を 大人ばかりのジムを作るのではなく静岡県藤枝市の「れんげじスマイルホール」のような子供のスポーツと健康づくりの建物をつくってほしい。子育てしやすいほうが住みたくなるのでぜひ子供のための施設をつくってほしい
1・市民の意見を聞こうとする取組みはすばらしい。2・利用者が利用しやすい、コストの圧縮だけでなく、市民のQOLに資する整備計画をしてほしい3・本アンケートを含め、計画策定には、コンサルタント等がはいっているのか、専門家の意見がなければ、偏った施策になりかねないと思う。4.基本的なスマートシュリンクの一種だと理解している。住んで楽しい町でないと、人口流出を防げない。ハードの豪華さよりも交通利便性とコンテンツの充実を。
・公共施設を実際に使っている人や、使う可能性がある人(中・高校生など)にアンケートなどを使って多くの意見を聞いて事業を進めるべき。大金が動くことだから、手間がかかってもやるべきでは？・選挙に若い人たちが参加したことで意見を広い世代から聞くことができる世の中になったのだから積極的に意見を聞くべきだと思う。
どのプロジェクトも知らないうちに決まっていることに不満があります。このアンケートの回答は、私1人の考えではわからないことが多いので「わからない」が多いですが、それぞれの建物の築年数(今後の耐久性)や、各地域の人々にとっての必要性をふまえて、市民の意見を聞いたうえで進めてほしいと思います。
・複数事業者の入札も無く、不透明感はぬぐえない。・最もベースとなったイギリスのサッチャー元首相のやったPFIは、市役所の当該部署も含めて共同入札を行ったものであり、公共部門のリストラなく、PFIとは笑止である。・元市長の行った事の背景も探るべきであり、それを補佐した職員についても調査すべきである
そもそもPFI事業が何かこの文面では不明すぎる。それに対して何も意見することは不可能。無関心の為と言われてしまえばそれまでですが、全くPFI事業の目的、内容、見なおしの有無などわかりません
PFI事業についてそれほど知っているわけではないのですが、不必要に高いお金が使われたり悪い面もあると思うので見直しには賛成です。
中村市長のPFI事業見直し理由に同意します。
コストダウンした内容説明はしてほしい。
長期契約が妥当であるか？
PFI事業について知らない人が多いと思うので、市民の意見を聞いて、反映させることができれば、その事業が本当に必要なのか、長い間有効的に使えるかが分かっていると思う。
恒久的に施設を活用する為には、市民の希望、地元の業者による責任ある施行・運営が何より必要と感じます。施設の数減らしたなら、そこまでの交通手段の充実が大切と思われます。現行のくるりんバスは運行数、バス停が少ない。主要道路でもっと自由に、極論を言えば、手を上げたら、止まるとか、電話で申し込んで所定の場所まで(今より停留所を増やす)来てくれるとか、高齢者が自動車免許を返上しても、公共施設を利用しやすくして欲しい。高齢者の事故の多い西尾は、交通機関の不備にも原因があると思う。
見直すこと自体には、期待している。市民の意見をしっかり反映させて欲しい。
特定のししか利用できないような、建造物は作らないでほしい。
施設の利用はほとんどありません。必要なし、税負担は増すばかりですが…
市の財政に合った施設にするべき。あまり、豪華にすべきでない、維持管理費も少なくすむ様に検討して下さい。
既存の西尾市の施設で十分満足しています。新しいものはありません。旧幡豆郡の事業がほとんどで、私の居住地区からは利用できそうもないものばかりで、旧西尾市のお金を使ってもらいたくないです。
専門家は意見を聞く、市民レベルの判断は不可
現状の具体的内容をよく知らないの、意見は特にありません
市民の人々の暮らしがより快適になったと実感できる街づくりをしてほしい。一部の年齢層だけでなく、幅広く老若男女にとって良い街づくりを目指してほしい。私にとっての良い街は、私の母親が年を取り、色々と不便になるため(足腰が悪くなり)65才以上の方にとって長く親しみを持って暮らしていける街が良いと思う。
とくになし
PFI事業という言葉がわかりづらい。何の略かわるようにしてほしい。(取り組みを分かりやすくするため。)遠方まで映画を見に行くことが出来ないお年寄りのために、映画上映できる設備を用意する。
事業の見直しはすべきです。西尾市民が住みやすい(病院、交通、学校)等もつとすべき事業が有る！人口減少してます！(一色、吉良、幡豆)と合併して良かったと言える市にしてほしい！又、若い人が転入したい市にする為に考えて下さい！
建物ばかり作っても中身がない物ばかりになってしまいそうです。地元企業と言っていますが、地元一部企業である為、結局何も今までとかわらない、と言うよりも、今までよりも悪い印象しかありません
ある程度(2年)は固定化してやる事は必要だが、長期間(3年以上)同一メーカーに任せるとはいけぬ。互いに見積りを取って進めるべきと思う。10年、20年、30年の未来図を作成して、市民と話し合い、理解した上で進めるべきだ。と思う。
再配置後、残る施設については、いずれも、市民が利用、活動しやすい施設にすることが、一番大事である。
どうしても今着工すべきかを慎重に検討して税金のムダ使いにならない様に
なし
予定施設の必要性、需要がどのくらいあるのか。施設の維持費用、建設費用の見直し期間が長すぎると思う。もう少し短いスパンで、費用は見積るべきなのではないか。
費用対効果、知らない＝必要無い、必要無い物に血税を注ぐのは如何か？一町工場の納税者の目線に立って、考える、政治家、国家、地方公務員はどれだけ居るのでしょうか？
幡豆地区についてはPFI事業は何もないですか？
高齢者より子供優先の市にすると、住みやすくなり、人口も増えていくと思います。高齢者の方も増えていっているのは事実ですが、高齢者こそ、施設を田舎の方へ(一色or吉良など)作るとよりいいと思う。
市民の意見を聞かず、30年間もの長い期間を他人まかせにする様な事業はすべきではない。西尾市をどうしていくのかが全く見えず、どこかで、誰かが甘い思いをしているのではないかとさえ思っていた。中村市長には、市民が温やかに、安心して生活できる西尾市を作っていたいただきたい。
各施設の改修時期にあたると思われるが、吉良、幡豆、一色地区に集中しすぎていると思います。又、最も遠い、米津地区から12～13kmあると思いますが、年間、何回行くと思われるか、疑問です。
企業秘密はあるのですが、公的資金を使うわけですから、何にいくら使われるかが黒塗りの資料で出され、あまつさえ市議会で議論されることもできずに可決された事自体本当に異常だと思います。PFI(西尾式)に問題はありますが、PFI全体に反対ではありません。しかし、この事業(旧市長のもと行なわれた事業)には問題しかありません。見直しは当然ですし、できれば賠償してでも白紙にし、始めから考え直した方がいいとさえ思います。
確かに地域全体のまちづくりをするには市民の意見というのは大切かと思えます。しかし、そればかりを重視してしまった場合、そのリスクとなる財政面に関してダメージを受けるのも私たち市民になると思えます。今回の場合、もう契約済みの案件であるため、そこからはみでて負担となる違約金や賠償金を無理に払ってまで変更するのは、今後の私たちの生活に大ダメージを与えそうなので、財政負担を減らす方向でお願いしたい。
公共施設再配置についていろいろと検討しているのはとても良いことだと思いますが、PFIについては様々なものをつめ込み過ぎだと思います。一つ一つの施設の解体・新設を慎重に検討した方がいいと思います。
見直しなおすことは、とてもいい事だと思います。
地域ではないのでよくわかりません
決まってしまうことを変えることは、難しいと思う。PFIを反対したから中村市長が誕生したと思う。今さらPFIをやめるということは、その分、損害もでる。どちらがいいのか考えさせられる。
現状の事業内容を見るとほとんどの事業計画が一色、吉良、寺津の郡部地区に集中しており西尾の東部地区に関して何一つ計画されていない為現時点においてはPFI事業に関してはあまり関心がない。
わからない(一色、きらの内容の意味がわからない)
PFI事業そのものを知っている人が多くないのでは？と思ったので、もっと市民に認知されるようにして多くの意見を募るべき
市民に説明しないのはどうかと思いますので、再配置をするにもまず市民に説明した方がいいのでは？
行政のプロ意識を自覚いただければ素人が口を挟む事はない
財政と市民の意見をバランスよく考慮してもらいたい
PRが足りない。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。

①前市長の尻ぬぐいをするのは感心しない。できれば白紙撤回し、100年、200年の計をもって進められたい②合併も白紙撤回すれば幡豆、吉良、一色など負担しないですむ③財政負担を減らす方法はたくさんある

PFIの趣旨からして、財政支出が困難で、民間活力を活用するのであれば、市民の意見を反映させることを優先するのではなく、現状と同等以上のサービスを提供できる事業者を行政の立場で判断・採すべきでは？手を挙げる民間企業がどれだけいる？数社あれば、プロポーザーで市民の意見を聴いてみては？基本的に支所に建築するのはよいが、支所機能はないのか？行政サービス上一番困る気がする。

進めるべきものは進め、見直すべきものはしっかりと検証し、市・市民にとってマイナスである判断した上で中止すべきである

・より多くの市民の声を聞きながら進めるべき

見直しに賛成します。目的は大変重要だと思いますが、市の将来を考えて財政を優先に民業で大いに推してほしいと思います。30年、200億丸投おかしと思います。見直した方がよいと思います。前市長、副市長、一部議員さん、責任があると思います。

年齢的に考えた事はない。

むずかしいことはわからないので事業内容見直しは私たち市民が選んだ市長さん議員さんによろしくお願ひしたいです。ただ少なくとも何をしているのか経過やメリットデメリット等素人の私たちにわかる形で伝えていただきたいです。

PFI事業内容がわからないので意見しがたい

「3あまり知らなかった」としたが、PFI事業の内容はもとより、投資効率が最良なのか判断材料が、あまりにも少な過ぎ、答えようがない。

中村市長さん、いろいろな圧力等に屈せず、PFI事業を見直しして市民にとって益のあるように進めてください。どうか大変かとは思いますが、頑張ってください。

計画には技術や企業の盛衰もあるため、長い契約は危険である

PFIという言葉が先走りをしてしまって情報が非常に少なく市民にとっては非常に理解し難い、本当に必要なのかも含めてもっと詳しい情報を市民(納税者)に対して説明する責任が行政側にあるのではと思う、今まではそれがなかったと理解している。

全ての公共施設を更新するよりも統合と交通のインフラを整えていけば市民にも理解されると思う

市民の税金を利用する、情報の透明化(見える化)は是非必要。財政健全化を進める上で、投資効果を常に見える様にする事！

少子・高齢化が進む中で財政にかかる負担を重視して事業を進めるべきであると思う。民間の良い所をもっと取り込み、施設の維持・更新を進めていくべきであると思う。

むだづかいをやめていただきたいです。

交通手段、交通網の整備(公共施設への)1.のりもの1.道路

色々考えて頂いている事は有り難いですが交通の便も少し考えてほしいです。

西尾で生まれ、育ちましたが、西尾は他市に比べ遅れている町の印象が強いです。今回も西尾市をどの様な姿にしていけるか分かりません。

PFI事業を実行して下さい。

良いと思う。

中村市長さんは、PFI事業見直しをするという事で当選されました。多くの市民が応援していますので自信を持って頑張って下さい。

寺津温水プール絶対反対です。すでに始まっている水道管の工事は必要なか？ぎもんで～す。

声の大小で決めるのではなくデータを重視して決定してほしい

PFI事業、(公共部分と民間部分)の詳細な内容、予算見積、契約の内容など、わかりやすく公表して、我々一般市民が比較検討できるようにして欲しい、見直しに対する意見がだせない

見直しについては賛成します。ただ、今後の事が全く分からないまま任期終了し、また再び再開されるのではないかと考えて仕方ありません。

もう少し市民と連携するべきだ。

1企業にまる投げはだめである。

・市民に周知徹底を図る・事業の利点と欠点が周知されていない・旧幡豆三町に事業が集中している様な・1次プロジェクトがあるのなら2次3次もあるのか・全体で判断をしなければ！

PFI事業をする、しないどちらにしても、もっとスピード感をもって推進してほしい

・旧吉良・一色にPFI事業が集中しているので、必要性和言うより組織的な意図を感じてしまう。・スポーツ施設に力を入れているが、文化ホールがない。・プールを複数の学校で共有する案は、教育活動の実際を考えると不可能に近い。・もう少し、現場や地域の声を取りあげるべき。・現在の施設設備とその運用についての資料がないと比較できない。

今ある施設を利用して財政負担を少なくして進めてほしい。

PFI事業の「全面見直し」は市長の公約であり、既に民意は決まっています。西尾市公共施設再配置基本計画では公共FM的な考え方を踏まえた公共施設再配置の推進がうたわれているが、PFIで整備の明記はなく、又、優先度の低い「ふれあいセンター、公民館等」が1次プロジェクトに取り入れられており疑問点がある。

見直しに賛成です。

合併により吉良・一色・幡豆3町の良い所、悪い所を見直し、市民の為の政治を行なって下さい。

市民に説明がなく、答えようがない。

今後の財政負担を考えると、公共施設の使用頻度を良く調査し、地元民を説得し、数をへらしていくべえ。早急に！

後々に財政負担にならないよう不要なものは、切ることも必要。

どの地域も最小限の公共物は必要だと思います。ただし、維持等を考慮して大きくしないことが必要だと思います

とりあえず見直しありがとうございます。市長選直前に少し調べただけですのですみません

PFI事業について、よくわからないけど、大切な市民のお金をムダに使用しないで欲しい。多数の人が利用するとは思えない吉良、一色等にお金を多額使用するのは反対です。市民の意見をもっと聞くべきです

市民の意見を重視して見直ししてほしい。

総合的な意見を出し合っ、市民が関心を持つ事業に持って行ってほしい。

スポーツ関連の建物が多い。小学校、中学校の体育館で十分対応出来ると思います。

中学校区ごとにPFI事業について説明会を開いて欲しい。

一般市民への内容説明は、充分ではなかったと思う。今からでも内容を見直しする事は賛成であるが、否定を前面に出すほど、悪いとは思わない。全ての事業を市民に説明もできないし、関心のない人も多いと思う。我々が選出した市議会を中心に進めてほしいが、事業中断で無駄な税金を使っほしくないです。

PFI事業の内容を見ても、西尾市全体として、市民が本当に必要な施設とは思えないものが多く含まれていると思います。SPC主導でSPCがやりやすいものを選んでいくわけにはいきません。大きなハコモノが多く、市の将来の負担を見据えたものとは思えません。今回の市長の見直しという判断に賛成します。

PFI事業は中止すべきです

利用人口に対する維持管理費を調査する

私は西尾市在住歴が短いので細かいことはわかりませんが、長期事業については今回のような見直しを定期的に行って市民のニーズを把握していただくことが大切だと思います。

・時代は変化していくので、その時代に合った見直しは必要だと思う。・手法も、民間を入れることにより支出をおさえるのは良いと思う。・内容が、今後も現実的なものかきちんと考える必要があると思う。

新しく施設を何億もかけてつくる必要が本当にあるのか？まだまだ使える施設はあるし、現に一色の役場は数年前に耐震工事をしたのにもかかわらず、とりこわし対象になっている。それって本当に税金のむだづかいなのでは？

・古い建物、危険な施設は保全、新設はやむをえないが、一企業に集中するのはダメ・どのような企業か私達には、わからない

中村市長の見直しに期待しています。すべて0から始める方がわかりやすい。

税金の有効な活用は賛成です。アンケートの結果は広報に載せて下さい

PFI事業そのものは否定しませんが、特定の企業に多額の税金が垂れ流される事態は大いに問題あると考えられます。

中村市長のPFI事業見直しに賛成です。そもそもPFI事業は「民間の資金と経営能力の活用」と耳障りの良い言葉で説明されていますが、そこに納税者である私たち市民は不在です。市民が豊かに住みやすい『西尾市』になる様、抜本的に見直し(廃止、契約解除)をして欲しいと思います

PFI事業の一旦白紙化。請負業者の身辺調査を求む。

市の財政の負担を減らすべき。より多くの太陽光発電機器などの及び充実化の見直しが必要だと思います!!

平成29年4月に転居してきたばかりで、PFI事業を知りませんでした。市民のためになる見直しであればよいと思います

長期にわたる契約や高額な事業費が市民生活に与える影響が大きい。今建設中のものは何とか仕上げなければともうが、長期計画で進めるのは単体で充分だと思う。それよりも近隣市で美術館及展示施設が無いのは西尾市だけで文化事業にもっと力を入れて欲しい。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。

・官民連携手法の一つと言いますが、1社だけの年数契約が長すぎる。3年～5年ごとにするほうが良いと思います。・地元企業に対して契約金額の安値段の提示であると聞きます。出来ないと申すと、あっさり(他社・他県)の業者に変わると聞きます
市の人口に対しての、建て替える物件の数が多い、と思います。

①PFI事業は基本的には賛成。理由として施設運営がサービス業的な面が多いと思われ、客を扱うムード的な面で官のような形式的な事なく運営と雰囲気が出るのではないかと。②市の財政負担の軽減にも○印をつけたがこれはPFI事業の基本的な面とも思えるのが先づ以て事業が開始された場合どこまで官も国も出せるか、はっきり決めておくべき事である。そして経営的責任と施設改装等の専らつかり話し合われるべきだ。

1.30年契約なんて考えられない……！※在任期間中の契約にすべきである。2.時代の変化に対応し、財政状況を勘案してその都度、入札により地元業者に発注すべきである。

S40～50年代に集中整備の更新を近々にまた同時期に行なえば何年後にまた同時期に建替えしなければいけなくなる。中、長期的に更新時期を計画、積み立て、近、中、長期計画を立て、財政的にも計画をする。

わからない
事業の内容等が今回の選挙になるまで全く把握できていませんでした。何も分からない所で利益を得る事が出来る人達が勝手に進めているのでは？と誤解してしまいます。本当に市民の為の事業なのと変に勘繰るばかりです
西尾市は税金が高いとよく耳にします。貧困の差、給料の1/2ぐらいが支出など市民の生活が、楽ではないのに、よくこういう事業に税金が使われるのは、いかがなものかと思えます
西尾市方式PFI事業に反対を公約に上げ市長選挙に当選され市民から選ばれた中村健市長ですから、ご自分の考えに責任を持って進んでいただきたい。市議会議員が反対するのなら、市議会を解散し、新しい、議員を市民に再度選んでもらえば良い。

PFIは何の略字ですか？英語の略？広く市民の声を集める事と、未来の市政をどの方向に進めるのか決めるのは一緒のようで別の事です。市長は何を目指しますか？職員の方々はどんな西尾市にしたいのでしょうか？

既に着手し建設中の物は、見直し又は、中止する事は、無理だと思いますので、現在計画、これから(設計、計画中)の物に対し、是非見直し可能な物に対しお願いします。

中村市長の言うとおりの勝手に不要なものに税金を使うな!!「不要なものであると今ごろ分かって工事を中断」しなければならない程、過去の判断は、横暴、私利的…もう古い頭には任せていられない…更迭すべき。
横文字のみが先行し周知が市民まで届いていないのではないかと。大きく市政が変化する時は地区への説明を集会場を通し民意をくみ取り対応した方が行政コストが少なく済むのではないかと。

この取り組みについて、アンケートが届き初めて知りました。公共施設の運営を民営化することですよね。少子化、超高齢化がこれから増々進むし、多くある施設が、このような社会現象に有効に活用されるのであれば、市民の意見を反映しながら、行ってほしいと思います。

特定の業者だけが建設の仕事を受注できるのはいけないと思います。長い期間での契約(約200億円)はこわいです
何故今頃になって公共施設等の事業を見直すのか。合併する前に重要な案件はそれぞれの担当が責任をもって取組むべき事ではないか。それを放置してきた行政の怠慢であり、大事な税金を無駄にしないで欲しい。

①市民がもっとも求めているもの精査し、不必要なものはやめるべき②30年200億円の契約はありえない(世の中の情勢に応じ対応すべき)③税の減少、少子化など資金がなくなっていくのにこのままで良いのか？
事業一つ一つの行く意味、将来像などが分かる様に精査する。
一事業に対して十分に検討して行うPFIには賛成出来るか、一度に多くを一括して行うPFIには反対である
強引にすすめないでほしい。

1.(公共)施設再配置計画の見える化はどうなっているのか？2.官民連携手法の中での、官の知恵とは？…民(民？、市民)の知恵とは？…企業の知恵？…(市町村合併後の作業がもっと早く進むと思っていましたが併合のメリットをいかせられるのか？(少子高齢化が進む中で)、市民・市役所等のメリットを生せていける様期待します。)

PFI事業に携わる市職員が各地域を回り意見交換、質疑応答するべきだと思います。
見直しは必要。需要にみあった事業ではないものが多いと思う。財政負担をしてまで必要なか考えるべき。仮に必要なならば、市の中で人口密度が高い地域又は、その近くに建てるべきだと思う。西尾駅近くなど。
無駄な建設、改修、更新などを見直すべき。次の世代の事をもっと考えてほしい。
内容をあまりくわしく知らないのですが、最長30年で約200億円だと年額6億円になります。あまりにも大きな数字なので、契約内容についてもくわしく知りたいです。
公共施設再配置は良いと思いますが、30年間補助金(税金)を出し老朽化(修理費)が多く出す時に市に返すという事(?)ですか
税金で行う事業であるから、市民不在、透明性に欠けては困ります。
ハコ物事業について、色々意見が出ていますが、まだ旧郡部は、市中心部と比べて、市民の交流するセンターが少ないと感じます。今回の事業は進めていただきたい。
今後、人口が減少し、少子化、高齢化が進んでいく中で、長年にわたる高額な契約に対して市民に課せられる税金の変化、使いみちに不安を感じます。やはり事業の内容を見直す事は必要だと思います。
今年度より普通交付税が縮減していく中PFI事業の見直しは当然と考える。今後の事業は必要最小限に押さえ、まずは借金(市債の割合2.9%)を減らし、国のお荷物になる事のないよう市の運営を行って頂きたい。その為の事業の見直し、中止であれば大いに歓迎するものである
よくわかりませんが早く進めるとよいと思います、よく考えて
莫大な税金が動くため市民にもっと、利点を話すべき。
あまりよくわからない
必要な事業は進めて下さい。不要と思われる(市民の意見を集約し、決定は市長がスムーズに行なう)事業は廃止して下さい。又、前市長が、契約していますので、損害賠償をしなければなりません。従って早く結論を出す事が大事だと思います。(市民の税金です)
見直しをしなく進めてほしい。
前市長が進めてた、PFI事業はびっくりでした。見直すのは正解です。人口が減るので、必要のない箱物は解体してもよいと思う。
・市長の考えが市職員に本当に伝わっているのかかわからない。・市長の考えに反対している市職員はやめていただいても良いのではないかと。
市民の意見を反映しつつ、ムダを減らしていくべき。
事業内容の見直しは正しいと思います。必要に応じて…の事はさまざまだと思います。圏外(幡豆町)の一人として強く関心を持ちませんでした。老朽著しい建物、利用見直しの施設の先は考えて行くべきだと思います。この事業の全否定ではありませんが、官と民の慣れ合うような事が無いことを願います。

PFIの利点がわからない。良い事も悪い事もあるだろうが、なぜPFI事業にしたかがよくわからない。

PFIの利点と欠点は何ですか？見直しの前に上記の説明だけではなくしっかりと誰でも分かるような説明を市民に行って下さい。理解していないまま判断を求められても困ります。そもそも役所がどういう活動をしているのか日頃から知りません。自分にとって必要な情報は市民同士でしか入ってきません。知らないまま過ごしている人の方が多いと思います。
市の財政負担を減らす為にPFIを実行することで職員をカットできるのでは。
官民連携手法の1つとあるが、官と民がそれぞれの立場で納得したものでないまま進められてきた。一部の官とそのお友だちの民が決めてきたようでも市民のためではなく自分たちのためには。30年もの長い間“おまかせ”では、不安ではありませんか？いろんな立場のプロが、チェックをしながら見直しをしその時代に合った方法に変えて進めていくべきです。
市民に対する透明性が重要、見直しは良いのではないかと。ただし、子供は、将来の西尾市に重要である。子供に関係する事業は積極的に手直し、更新(建築)をしていくべき。
今後公共施設再配置は民間の財力、ノウハウが絶対必要です。西尾市の力だけでは新設、再配置は何年待っても出来ないと思います。民間の力を入れて公共施設を統廃合、新設など積極的に推進してください。西尾市の現在の力と知恵のみではいつまでも再配置は出来ないと思います。PFI事業をすすめてください。

PFI事業について全く知らなかった。常に新聞を読んでいるが三河版等にも記事が載っていたことはあまり記憶にない。(見直し報道以前)こんな大きなプロジェクトに税金が使われることを知らなかったとは、恐ろしいことだ！

1.業者の利益を考えている様な施設設計の様気がする2.公共施設が少なくなるとどの施設にも利用料が必要になり個人負担が大きくなる(これ等の収入は業者の収入になるのではないかと)3.なるべく今の建物修理して地域の人が使い易いものにしていくべき。
見直しは、必要だと考えるが、今途中になっているものは、進めた方が税金の無駄使いにならないのではないかと。その中で削減出来るところを削っていく。
官民連携は良いが、癒着、汚職の温床になりやすいので、競争性、公正、公平を確保して、市民の厳しい目に対応できることが重要である。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。
ムダな建物はやめるべき
本件について知らないことばかり、市民に対して説明が不足している。
工事に取りかかって、中断している箇所などは、今までかかった工費が、無駄にならないような、見直し方を……工事の中断が長引かないように、考えていただきたい
市内の民間企業の仕事が無くなり、地域経済の活性化が進まなくなる様なら見直が必要と思う
30年にわたり長期で契約するのは、これから経済がどうい風に変化していくのかわからないのに不安です。
一社に丸投げせず、他社と競合させて欲しい。他社と競合することにより、同価格でもサービスをつける(清掃・管理)などいろいろな条件を出すところもあるだろうから。また、このような施設が本当に必要なのか疑問、利用者、利用率、建てた後の管理費に見合う使用がされるのか分からない
市長のPFI事業の「凍結・全面見直し・再検討」に同意し、賛成・支援します。アンケート問8への回答です。「公共施設再配置を進める上での3つの基本理念」①3M(ムリ・ムラ・ムダ)の解消とリスクマネジメント(危機管理戦略)②ハコモノに依存しない行政サービスの提供～施設重視から機能優先へ～③市民と行政が共に考える公共施設の未来、自助・共助・公助。「基本方針」基本戦略1公共施設のスクラップ&ビルドで総量抑制。基本戦略2機能の優先度は3区分に分け、市民ニーズも踏まえて柔軟に対応。基本戦略3公共施設再配置の動きを伝える事で市民の理解を深める。以上「西尾市公共施設再配置基本計画ー概要版ー」より。以上、「基本理念」と「基本方針」については、同意出来ませんが「公共施設再配置の手法」で1.建物の長寿命化、2.多機能化、3.建物の再生、4.建物の解体・更新、5.官民連携、6.資産運用。で、最も気になるのが「5.官民連携」で、趣旨・定義・長所は納得しますが、短所にある「業務範囲の設定、責任分担の調整、モニタリングの方法等の手続に時間を要する」が特に重要だと思います。「…160余りの施設の解体・新設・改修・運営・維持管理を包括発注する独自方式のPFI事業を計画。地元企業などをつくるSPC「エリアプラン西尾」と……で契約し、6月に市議会が承認した。」——以上、中日新聞「2016/11/15愛知県西三河版」より抜粋。PFI事業について、詳しく把握はしておりませんが、この新聞記事の内容については、納得・同意し、「一企業とその関連会社に全てを委ねる」事が、「地域全体でのまちづくりを進めている」、「地元企業による安定的で柔軟な公共サービスを…」に反するのでは？この件について、見直し・再検討すべきと思います。0609.問8 民間業者の選択が、市職員にできるとは思えない!!重要なのは、その業者を選べ能力が有る人材がいるのですか？
規模を縮小して実施する
特になし
PFI事業で計画された施設等の利用率の数値データを示して下さい。その中で見直しの検討をすべきでは？このアンケートについても、施設等の利用率の数値データがないので、意見のしようがない!!
財政支出の抑制を前提として市民をわくわくさせる、コンセプトを持ったプロジェクトがない、どこでも取り組んでいるような施設機能ばかりで西尾市としての色が無い。PFIを行っても、民間事業者の色の無い、運営となりそう。改修にしる新たに事業を行い、多額の費用をかけるようであれば、市民も納得するようなメインコンセプトをかけた、おもしろみのある、自慢したくなるものをつくるべきです。※駅前のホテルは、大多数が反対では？
特になし
・今回のPFI事業に関する資料を確認させていただきましたが、市からのPFI事業者に対する要望とその提案内容がネット等でも調べたが良くわからなかったため、各プロジェクト提案内容が市民の要望なのか理解出来なかった。
地域のことを考え再度見直し
現場主義にもとづいて、不要な物は造らない。もっと改善をする必要があると思います。
見直しについては賛成です。本来もっと早い段階での内容の精査があるかと思いましたが、うやむやのうちに議会を通過した感がいけません。PFI事業については反対するつもりはありませんが、西尾方式については反対です。これ程多くの事業を一括で行うメリットが全くわかりません。とにかくブラックボックスすぎます。
建物が多すぎて子どもの遊び場が少ないと感じる。公園はあるが遊具が少なくなっている。(バスケットゴール、サッカーゴール)意見を反映すべきならこのようなアンケートをもっとすべき
人口が減少しないよう魅力のあるようにして欲しい
・見直しは賛成。・決定した後でなく、途中の状況も公報で報告してほしい。
居住年数が少ない(約1年)ため、これまでの経緯はあまり知らないが、市長が公約として「見直し」を掲げている以上、徹底してやり遂げるべきだと思う。中途半端なことはしてほしくない。
内容不勉強にて解りません。
民間事業者に対して違約金が発生する可能性は？
事業の内容が添付の資料では見えない現状の設備を改修するだけで耐震が可能なら、その様に進めるべきだけど、将来の健康で生活し、保険料を少なくする為に内容を見直すなど具体的な視点がわかりません。
詳しく知らないけれど、何より、質の低下がこわい。利益を優先させてしまうことで、サービスの低下が生じることがこわい。市民、利用する側の意見が通りにくくなるのでは？
・建設した施設が有効に利用されない箱物にならないよう本当に必要な物かを考えてほしい。
人口が少なくなることがわかっているのに、大きな施設は見直しに行くべきと思われる。
特になし
PFIについてのみ言えば地元の企業の活性化につながり良いと思いますが、実際は1社としか契約しない等、本当に良いのかなと考えます。他の企業が手を挙げなかったのであれば、利点と見い出せなかったという点で、再考すべきと思う
業者との癒着に注意すべきだと思います。加計学園問題の様になったらまずい。
特になし
契約する前に市民に何年も前から説明するなり、案がある場合、アンケートなどで、図案など見せてやるかやらないか聞くぐらいはしてほしい
人口が減少していくのに施設が多すぎる。維持管理費が続かない
建替の時期が集中するのであれば税金を使うという事をよく考えていただき、詳しい事がわかる人たちで決めてほしい。
財政負担を第一に考えるべき。やめるべき事業はやめるべき、将来的な負担を考慮し、一時的な損害賠償もやむをえない。
財政負担を減らして津波による人材対策を進める。→まず第一期工事として0m地帯から優先して頑丈で高サ(12～15m位)の構造物を作りとにかく命だけでも助かる手立てをしてほしい。(二期目からは構造物をグレードUPして行く)高サ12～15m、手摺り、津波は短時間であるため、簡素な作りでよい。登り口は四方から多く
全部やらないといけないのですか？こんなにお金をかけないといけないの？同じ施設がいっぱい、そんなにつかえるの？
・公共施設を今後維持してゆく上で、税金等を使ってゆくのではなく、使用料等でおぎなう様に出来る施設をすべきだと思います。民間のやり方を多くとり入れていくべき
箱物の建てかえなど見直した方が良いと思うものはたくさんあるのは事実ではあるが、首長がかわったからといって、議会も承認ずみの事業を中止してもいいのだろうか？
後の質問内容(問14、問21)とも同様のことが言えるのかも知れませんが、現在の私の生活においてこれらの施設を使用することがありませんので、必要かと言われれば必要ありませんのですべてにおいて、見直しは必要と考えます。ただ、すでに決まっている事業を見直すもしくは覆すことは、少なからず疑問も感じます。耐震や地震による津波、または有事による避難場所としてもという考えであれば、必要なものだと思います。
多大な違約金が発生しない様、適切に見直しの事、止める事が全てではない。
税金を払っている市民に十分な情報公開もしないまま、(私の周辺の友達、知り合いのほとんどは全く知らないままです。今だに)長期にわたり、巨額な予算で特定私企業と契約を結ぶという、あいた口がふさがらない事業計画だったと思います。この方法でどれ位経費削減になるのか明示されないどころか、市民が望んでもいないムダな施設を作るプランも多々組みこまれていた様です。実に業者のいいなり。見直しを強く求めます。
色々な考え方があると思うけど、仕様するのは、市民なので、ちゃんと説明や、意見は取り入れて欲しいと思います。
借金を次世代に残さないことが最重要である。S.40～50年代の箱ものについては利用状況に応じて、思い切って壊します。利用住民からは大きな反対が出ますが、それは話し合いで解決する。吉良、一色、幡豆についての箱ものはそれぞれの支所で運営できるものを作る(市からも多少の補助)民間業者は西尾市政のビジョンがあるかどうかを確認すること、志なき業者との契約は取り消すべき
必要なものを整備していくことは良いと思うが、長期、一括にすることのなれあい、手抜き、などのデメリットが気になる。
全議会で決まった事を進めてほしい
税金のムダ使いは、絶対にして欲しくない!!

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。

開発地域に偏りがある
なぜそうゆうことをしようと考えられたのかわからない。今後30年以内に地震が来ると言われています。その為の対策ですか。
現状で工事を中断している費用(凍結費用)がもったいないのですぐに判断すべき、何がムダかを考えるべき！
市民への説明をしっかりとしてほしい。だれもきちんと説明できないまま進めないでほしい。

現事業計画は、必ず次世代の負担軽減にはなるのですか？(言葉ではなく定量的説明が必要)費用は市民の税金です。不必要な機能・施設があると
考えます。本当に必要なかを再検討することを強く要望します。市の発展に合わせて、負担増にならない範囲内で、少しずつ事業推進すればよいと
考えます。

市の財政がきびしい状況です。市の経済が破綻しないようにして下さい。
なぜ寺津温プールが必要なのか？子供の数からみても平坂中学校のプールの建て替えを希望します。小学校(平坂、矢田、中畑)が3つあわさ
るのだから…もっと必要な場所の所にとします

官民連携と言っても、やはり税金(市民)で行う事、これからの人達が借金を背負うのがわかっていて、市民の意見を無視した今迄のやり方は、絶対
にダメだと思う。細い事に「声を出せない、意見を言えない、内容もあまりわからない」人口も減っていくこれからのので、もっと、圧縮し、小さくても、中
身の濃い事業であってほしい。又、30年後、40年後、同じ様な内容で市民に負担をかける事にならない様にお願いします

ハコ物行政からの脱却と言われてはいますが、全体的に見て、ハコ物を再び創るイメージが否めません。PFI事業(手法)の利点が、西尾市の発展と
効果的に結びつき、更に繁栄していく、という具体的なストーリーが描かれていない為、どうしても、解り難い数字の部分だけがクローズアップされてし
まっている様に感じます。将来的に、西尾市がどう成長していきたいのか、もう少し、ビジョンが明確に示されると良いと思います。

・人口減少時代が始まっています。持続可能な市民生活を送るためには、PFI事業の推進を行うべきと考えます。・市長は、こうしてアンケートを実施し
て市民の声を聞いてくださったことは、良いことと思います。ただ、PFI事業のスピードを遅せない様にして頂けたら幸いです。

検討されている内容を、分かりやすい方法で、伝達してもらいたい。

市営住宅等低価額(家賃)を建設する時住民に知らせないと土地の所有者は固定資産税相続税対策でアパート経営を行っているのに空室が沢山出て
しまい困る事になります。※地価が下落しているのに税金は下らず、いやいや借入金で住宅を建築したのに返済は誰がしてくれる！

・西尾市が全国で初めてのPFI事業(30年で200億円)だということが、そもそも無理があり、先行き不透明なことばかりである。・即座に中止が良い。・1
社しか入札参加がないのもおかしい(大手会社は、将来が見えないから不参加と思う)・詳細がないのに、契約できることがおかしい。全体反対であ
る。

見直しして下さって良かったです。

発端は2年前の一色学びの館での話でした。今、様々な話を聞いていく中で、その当時は夢のような(絵に描いた餅)青写真・スライドを見せていた
き、本当にこれだけのものがいいのか、という思いでした。先ず一番には、必要性和、それにかかる費用です。利用する人数の把握ができていない
状態で、いくつもの施設・設備投資はどうなのか。今年四月に入りバタバタと動きはじめた事業が誰に聞いても詳細がわからず情報の開示・情報の共
有がなされていないのです。だから、見直しは必要だと思えます。

・PFI事業は賛成(どちらか)だが一事業所に30年契約には多いに問題あり、10年契約、2～3社にて契約してはどうか。
賛成です。透明性がなく元請業者が特別な利益を上げていく感がある。

PFI事業にする良さがわかりません。やるならもっと数を少なくして様子を見てから、良ければそれでやるとかにすれば良かったのではないでしょ
うか??市役所関係で働いている人の仕事をもっと自分で考えて行動するようにしてもらいたいです。

公共施設利用が不便にならないようにしてほしい
市民が理解できるよう説明・報告がほしい。その上で進めていってほしい。

市民から選ばれた市長!!公約を貫いてほしいです。市長や職員の給料カットや議員報酬の減額を考えてみてはどうですか?そうすれば市民はす
ばらしい市長!!と思うはずですよ。

施設は旧3町を中心に減らすべき、いまからの人達に負担をかけない様に
右往左往しないで下さい!!

見直した方が良いです。特に吉良町のジムはもったいないです。

最長30年間にわたり約200億円もの税金を箱物に投入するなどもってのほか!どうしても必要なものはその時に市議会等で検討して事業を行うと良い
新しい建物を建てる前に、既存の建物(今後使用する建物)の改修をしてほしい。

エリアプランの代表者は、6、3の湯などの経営者らしいが今回のPFI事業も自分達の収益をあげるためのプランにしか思えない!!吉良市民交流セン
ターの浴室、フィットネススタジオ、寺津小内のプールの建設、そもそもそんなものは造る必要はないと思う。一色のB&Gもなくなる予定と聞きました
がなぜか6、3にむすびついて仕方ない。子供から老人までを対象に、ある年代だけにかたよらないサービスを提供できる内容のプログラムを考えて欲
しい。“建物”を建てることばかりが良いとは思えない。

対米住宅を一色役場跡地に立つビルに移すというが、対米住宅の高齢者など同じ家賃で入れるのか?疑問である。

競争入札(公募一般入札)を取り入れるべき。
効率的、効果的を重点におき、これからの西尾市を維持活性化していただきたい

PFI事業とは?といわれても、その事業の内容を理解していないので、意見を問われても返答に困る?関心の薄い?市民にももう少し理解できるように
意見交換等事前に必要あったのでは?

ただ負担軽減でなく便利性を考え、市民の意見を参考にされたら良いと思います。

西尾市にはホテルが不足していると感じます。トヨタ系の会社の方がビジネスで利用するので、できれば建てて頂きたいです。

見直すことは必要だが、それに伴う費用が財政負担にならないか心配になります。

中村市長の見直しに期待しています。選挙にて見直しで当選されたのだから、見直しに必要な税金を使うことは問題ありません。30年間不都合で生
活するよりは、今、何が市民と向き合って決めていただきたい。小中学校にそれぞれプールは必要だと思えます。合併により施設圧縮してか
ら、何が市民の声・要望を聞いて、必要な施設をお願いします。

官・民最良の対応を考えて頂きたい。あるべき姿は何ですか。ギャップは何ですか。
とにかく税金です!!無意味なコトに使われては困る。

PFI事業の方向性は理解できますが、具体的な内容を関係地域へ分かりやすく説明する必要がある。
市民の税金の負担を減らしてほしい。

・契約期間が長すぎます。5年程度で見直すとかはいかがでしょうか。(契約更新等)・市民の意見を聞き、反映すべきですが、市民にも多様の意見が
あり、どの意見にも100%満足させる事は出来ないと思うので、企業より市民の使いやすい施設にして頂きたい。

反対です
よくわからない

・聞くところ、プールを1つにして、その周りの校区は通うっておかしいでしょ!移動だけで半日かかってしまい、他の授業の影響が大きすぎる。水泳が
どれだけ大切な授業なのか、先生方に聞けばわかると思う。自分自身の子供に習わせたい授業はピアノ・水泳・英会話と出ています。・住むかわ
からない町営住宅はいりません。避難所を作って下さい。私たちは逃げるところもなく、“ただ西へ逃げろ”と、ありえません。安心できる避難場所を
下さい。

多くの市民が活用できるものにしてほしいと思う。
市民の意見を聞いて下さい。
市民だけでもわかるように事業の説明してほしい。
理解している人が皆を引っ張って下さい

市民へのわかりやすい説明の後、取りかかるべきでなかったのか、委託業者、一社だけでのやり方…おかしいのでは…PFI事業自体反対と言うわ
けではなく、一つ一つの説明・理解出来てからの実行、それがなかったのが…おかしい?

見直し大いに結構、そもそも全体計画及び予算など、公表せず行うなど言語道断である。又、それを推し進めた前市長、前副市長、並びに賛成した議
員等に責任を取ってほしいものです。

合併により整理整頓は不要と思えますが、資金は税金であり住民視野を考慮しながら推進すべきと思えます。
限られた予算の中、時代に合わせて、施設は統合する必要があると思えます。

事業を行う寸前にアンケートをとるのではなく、前もって事業がどのようにまたどれ程の予算が必要となるかなど詳細な説明をしていたら良かった。
多くの市民は“PFI方式”という言葉すら理解していなかったのではなからうかと思えます。なぜ競争入札させなかったのか、どのような経緯で西尾市
独自のPFI方式ができたのか充分な説明をいただきたい。

・「官民連携」とならば事業者への利益収入があるのか?・「200億円の契約」とは100%税なのか、あるいは企業出資も加算されたものか?・PFI事業
の説明が総括的に書いてあるものの、まだまだ理解しがたい。内容が短編的なので、もう少し、PFIの内容・進め方等各論的又は具体化されたし。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。
・津波対策、あまり金は掛ずに。現状にある高い、しっかりした建物は避難場所として残すべき(改善要)・極力今の施設を有効利用すべきと思います。3M(ムリ、ムダ、ムラ)が無い様、進めていただきたい
特になし
PFI事業が国内で成功した事例を聞いた事がない。
市長と語る意見交換会をもっと細かい各町内ごと一色だったら、部落1つずつでくわしく聞いてほしい
他国で用いた法政をそのまま自国に併用した所で、それが正しい形で機能した事が歴史的観点から見ても、成功したと言う事例は少なくないと思いませんか？新しい取り組みを行う場合、より慎重に、より時間をかけて、向き合うのはどんな事をする時もあり前ですよ？地域の住民のほとんどが「いらぬ」と言ってるものを一部の利権に関わる者、一部の自己顕示欲に駆られた政員によって決められる行為自体「賛成」「反対」を問う次元以前の問題です。
・事業については賛成する。
見直しは必要であると思うが、将来性や、本当にそれが必要であるか再検討するべきであると思う。
内容がよくわからないので意見無し
・PFI事業の全体像が見えないのでわからない。・公共施設の更新について。先(10年～30年後)西尾市がどうなっていたいかを考え、要否を検討すべきと思います。・若い人が集まるようにしてほしい。・老人や子供だけの施設にならないよう、若人や市民も活用できるようにしてほしい。
市長の考え、新しい考え方、西尾市の変革を重視
前市長時代にPFI事業についての説明会に出席しておどろいて帰った。理由は、市側の担当者が説明に当たると言うならば解るが、業者の説明会であったのにはびっくりしてしまった。構想説明資料は戴いた。現市長が当選されたのは当然の結果(見直し賛成)
①30年約200億円の契約、内容の情報が少ない・維持管理費及び大規模修繕費は200億円に含まれず、新たに税金が必要なのか？②各事業ごとに数社で入札してもらいたい③一社に丸投げは良くない
賛成します
市民の意見をしっかり聞いて、本当に必要なのか、きちんと議論すべき！税金で大きな金額が動く重大な事なのでしっかりして欲しいです。
教育関係や災害対策にかかわる部分は積極的に行った方がよいと思うが、スポーツや文化の部分はそれほど大がかりでなくてもよいのではないかと思う。
本当に必要な事なのか、実際に使用する市民の声をきちんと聞いて進めてほしいです。
すべてに見直しをしたほうが良いような気がします。
立ち上げ当初から、市民不在の中で進められた感がある。市民が納得する打開策を出すべき。
なにも知らない。回答のしようがない。
前の榊原市長の箱物はなぜ西尾市内のゼネコンでやらないんだ!!みんな上の部長クラスは、ウラ金をもらっているではないのか。なぜ市長前の部長くらいは、きちんと、せつめいできないのか!!だから箱物で名古屋のゼネコンにたのむのだ、税金は全部名古屋へおちるのだな、西尾市にはおちない、なんでだ、はらたしい、これからは少々、財政の中で、地業をやるべきだ!!
中村市長が言う見直しとは何か！わからない。前市長が(他人)行った事に反対する自己満足か。全体に言える事だが、長期的には見直しは必要ない。年月がすすむにつれて様々は状況、必要、不必要なものも変わっていくと思うので、あまり長い契約はしなくてもよいものならば、しない方がよいと思います。短期で区切って見直しをしつつその都度契約をした方がよいのでは？(素人の考えですが。)
PFI事業の事は知っていましたがしもしも地位の低い私らはどうする事も出来ません。出来る事であるならば、中止であってほしいです。
どんどん進めてやってください。
吉良、一色、幡豆等の施設のみ減らして行くのでは無く財政の負担が多くなることを考えるだけではなく、その地区に住む人の利便性も考えて欲しい
特になし
将来に渡り少子化が進むため、税収に大きく問題視されるため、極力、公共施設再配置について、減少対応を計ってもらいたい
あちこちに施設を立てるのは良いことだと感じますが、今後、高齢者が増える＝その施設までに行く手段(車)がないと活用しようがないし、もったいないと感じる。若い人の活用することより高齢者に対することをもっとやってみてはどうか
工事を途中で中断している事自体がよく理解できない。こうなる前の段階の事から、まず説明を聞く必要があると思う。中途半端な市政はやめていた
建設中の建物に関しては、すみやかに決定し、工事を進めてほしいです。吉良公民館やコミュニティ公園の体育館は大変古いため、改修には賛成である。仮に新しい施設ができないのなら今の施設を安全に使えるようには必ずしてほしい。こういったアンケートは市長が変わる前に行うべきであったと思う。
知らない
税金での大規模の施設の建設を数々造ることに十分な考慮が必要だと思いますが、市民には、これだけの事業説明がなく、このアンケートご初めて知るものが多く単純に考えても無理がある。維持費の考慮もないがごとくに思う。中村市長頑張って必要にかられるものだけの事業にしてください。
建物だけの見直しをするのではなく、周辺の交通の利便性なども同時にすべきではないでしょうか。公共交通機関の発達していない地区では、大規模な駐車場も同時に考えるべきだと思います。送迎時に路上駐車するしかない時もあるので大変です。学生が使用する場合など、自分たちで行き来できる環境を作ってください。
アンケート前に年寄りにもくわしい話が聞きたいものだ
西尾市の財力・民力・知力等を考えた時、民間の専門力を有効活用することは、大変良い手法である。今回の一社提案での契約は疑問が有ります。全否定するわけではありませんが、今後20～30年先のことを考えた時、時代の流れが大きく変動する。特に財力と市民力に相応する公共施設の配置を今一度協議してください。電子政府・電子行政が進みますので支所等は不要となる。文化施設・公園・研修センター等の充実の方が大切!!財政破綻するのではないかと心配です。
何故、スポーツ施設が巨大なプロジェクトの中に多いのか理解できない。弱年世代は減少し、団塊世代70代に入って来ていて健康で生活できるのは10年もない状態で吉良地区のプロジェクトは特に意味がわからない。団塊世代の介護は人手不足でプロに任せられる訳がなく、家族でとなれば団塊ジュニア世代の働き手は介護退職せざる得なくなるでしょう。そんな状態でスポーツ施設など運用できるとは思えません。事業者が継続不能となった時はツケはどこにまわるか考えるだけでゾッとします。
見直す事は必要。されど、動き始めたプロジェクトを全てストップされるのは無理。現時点での最良な物を進め、不要な物はカットすべき。
プロジェクトにはおおむね賛成。施設ができたあと利用者のモラル・マナーに対しての取り決めに考慮して頂きたい。
見直す事は必要だと思うが、結局意見が反映される事はないのでは…吉良のアリーナ?もう作ってるのに今さら何を意見するの?!交流センターって2つ必要あるの?役場もなくなって市役所まで遠いのにこんなものばかりつくっておかしい。どうせ使う人は使うし使わない人はずっと使わない。使い方を知らないから不公平である
具体的な説明をしていただきたいと思えます。・総事業費の内容がわかる説明は出来ないのでしょうか。
市民の意見を反映する意見に賛成します。吉良町→西尾市に変わり、正直多面において良くなったと実感できる事が少ない。意見交換会に参加した所で、市民の意見は聞いてもらえないと思っていた。
前市長は一社で長期間の契約をほぼ独断で進めていった感が強く、市民が置き去りにされていたので、新市長にはしっかりと熟慮して頂きたいと大いに期待しています。資料をみても本当にこんなに多くの箱ものを必要としているのか大いに疑問を感じます。現実問題として施設をいくら造っても、利用する市民がそんなに多くいるのでしょうか？公共交通機関が充実されていない旧西尾市以外のエリアは本当に困っています。私達も車運転しなくなったら自由に外出もできなくなるかと将来に不安大です。まずはそちらに力を注いで高齢者や身体の不自由な方が安心して、楽しく暮らせる市にして欲しいです。年を重ねても明るい未来を望みたいと大いに期待しております！
学校のプール廃止は子供がかわいそう。市民プールまで遠い校区の子はどうするのか知りたい。
次世代の意見を良く聞いて若者に考えさせてください。
事業廃止
公共施設に係る費用が多額な税金が必要とされます。時間を掛けて市民に納得できる(理解される)説明がなされるべきであり、無知な私でも多くの市民が同等な意見だと思います。(頑張って下さい)
絶対反対、一日も早く続けて新しい未来に進んで下さい。お年寄りはなれた所がいいかもしれないが若者達も新しい町(街)作りがしたいです。でないと何の発展もない所から皆出ていってしまいますよ!!
・公共施設再配置の目的は何か？合併に伴う重複施設を整理統合して財政負担を軽減させることを目的とするならば、スポーツ関連施設等の不要な施設の整備は中止すべきである。・原点に戻って、公共施設再配置を全面的に見直すことを要望する。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。

設計から管理・施工まで一括してまかせると利益を上げる為、材質・規格等質の落ちる物で実施されかねない。寸法さえあれば良い、形さえあれば良いでは何の意味もない。内容をチェックし、意見を云える役所の職員立場が必要ではないか。見直しをしないと元請けは利益を上げる為どんどん下請けをいじめる事になる。そうすると下請けは手抜き工事に発展しかねないと思う。私は元市長と何か約束事があったのではないか、オープンにすると都合の悪い事でもなかったのか、この点を調査していただきたい。不思議な事が多いです。

公共工事の効率化には、賛成ですが、効率化を優先する限り市民に負担をしいることが多いように感じています。市民の意見をきめ細かく聞いていくべきだと思います。

長く使えて経済的にも負担がない方が良いと思う。

PFIありきではなく、まずは新西尾市をどのような市(まち)にしていくのかの計画を市民合意の上決めることが大切と思う。

市民にわかりやすく説明して欲しい。集会は難しいので文章が学区毎に説明、興味のわくアピールをして欲しい

市の財政負担を考える事も大切だが、旧3町の住民にとっては、津波対策としての機能がある公共施設の新設も大切である。全面見直しにした場合その点をどう考え、代替をどうするのかを示してほしい。

元々期待していないので…

・直しに賛成です。・契約解除・損害賠償金は、前市長及び市議員に請求・市長の決断ひとつです。得票実績が大きな盾となる。

私は20歳の者ですが、PFI事業の事は知らなかったしそんな言葉すら知りませんでした。情報の透明性を重要視する前に事業の自体を認知してもらうことが重要かと思えます。

PFIはどういう意味の事がよくわからない。わかりやすい明視に変更して下さい

・使用頻度が少ないと思われる箱モノは作ってほしくない・維持管理費用を将来にかけて増やしたくない・SPCとの契約は内容情報をもっと公開してほしい見直すのでは無く、白紙撤回が望ましく、SPCからの損害賠償請求を恐れずガンバッテください。PFIで実施すべき事業ではない！

PFI事業は長年税金を使って市議会にて検討してきた事であり良い所・悪い所が有ると思います。意見交換会では全て悪い事として中止の声ばかりでしたが、それでは、今までの検討に要した時間、これから発生する増加資金等を考えて、良い所は生かし、悪い所が見直して進めるべきと思います。市民は現状しか分かっていません。基本に戻り、まずはPFIを進めた目的各施設を必要とした目的を説明し理解した上でPFI事業が必要か否かを考えてもらう必要が有ると思います。また、進め方、システム、費用等問題有る所は見直して進める必要が有ると思います。

新たなまちづくりは公共施設を新しくしたり増やしりすることよりも市民が生活しやすい住みやすい西尾市に減税、教育保育防災等充実させてほしい箱物行政は止めるべきである。

市民不在で決められたので、事業の内容を再検討することは賛成です。

市民の大事な税金を工事中断と言って無だ税金をきらくに使用しないでいただきたい

次の世代に借金を残すような事業はやめるべき。

契約年数が長すぎる。

・市民不在・情報の不透明に関してはその通りだと思う(問題あり)だと思うが、財政に関しては、賛成・反対両派とも根拠を示し説明しているが、本当にどちらが正しいかわからない。

少子化・高齢化が進む中、市民の意見も聞かず財政事情も考えず箱物ばかりはいかかなものか？物を作ると必ず維持管理費が伴うことを考えてほしい。現行のPFI事業は一部の職員しかわからないとは何か

別に無し

PFI事業案を、まさしく『広報にしお』で市民に流してほしかった。前市長の取組みミスだと考えます。新市長におかれましては情報を毎月流してほしい。そうすることによって、西尾市方式PFI事業への市民意識が高まると思います。今まで余りにも市民がカヤの外に置かれすぎたと思います。(中村市長がんばれ!!)

見直しをすることは大事だと思うが、事業を工事途中で中止など、地域住民として、その後どうなってしまうか不安。たとえば吉良支所は作るのか？やめるのか？市民が一番こまるのでは？少なくとも工事途中でそのままにしておくことはやめてほしい。※ところで見直しは旧幡豆郡のことばかりですね。旧西尾市にもあるんじゃないか？

・西尾市はこれだけのプロジェクト(資料目次)が有る様ですが、西尾市の財政は、とても潤っていると思っいいのですか。ビックリしました。・住民の事考えていただけるのであれば、少しでも減税して出来ることを見直していただきたい。(新しいイコモノはムダ使い)は止めてほしい。・子供支援も良いですが「バラまき」は止めてほしいです。・中村市長さんに期待したいです。(今までは一方通行の市政だった気がします。)

市民不在である。市の財政負担(個人の負担)減らすべき。

立案が出来た時に、市民にアンケートを取り、その施設を利用するかを聞き利用者が多い順に計画しては！

小さい事業の人に仕事がまわってこない。

PFI事業の見直し大変な作業だと思いますが良かったです。税金の無駄遣いにならないようお願いしたいです。

今までの事業の内容を見直すことは良いことだと感じた。見直さないで進めていくよりも、時間はかかるがしっかりと見直して、市長の感じた問題点を解決することで、PFI事業が良い事業になると感じた。この事業にはたくさんの税金がかかるため、焦らず、慎重に進めていくことも大切だと私は感じた。

西尾市方式PFI事業について。前市長が議会で提案し承認された事と聞いていたのですが、現時点に於いて問題になっているのは議会が市民に対し情報を怠ったことが最大の問題だと思います。この先人口減少問題や厳しい財政状況が想定する中、事業を進めるには中長期的視点に立って進めて戴きたい。

現在建設中の吉良町の建物が2階建は津波の高さを過小評価しているのではないかと、津波対策を考えるのであれば4階建以上の建物が必要ではないかと吉田地区の人が高台に行くのに平均20分程要することを考えると2階建では予想を超える高さがあるとのみこまれる恐れがある、また面積も地域に居住する人数から考える400人程度では収容しきれない(すし詰めならばできるが)当日の避難は徒歩で計算すべきであるからもう一度市民をまじえて再検討を

包括ではなく一つ一つ建物などを地域の事を考え見直す

多額の税金が使われる点、今後本当に必要なかをもう一度、精査するべきである。将来、市民に対し市の借金を負担させる事になるのでは？建物の老朽化も理解できるが、河川の護岸、橋の老朽化対策の方が優先なのでは？

税金は、官民一体でないといけない。税金を使う場合、市民“ありき”で情報の共有・透明性が絶対不可欠であると思えます。ですから、公共施設配置・PFI事業を市民“ありき”で進める事に賛成します。

吉良町公民館・吉良支所共に耐久性にとっても不安を感じるので、今建築中のきら市民交流センター支所棟をうまく使えないものかと思えます。そのまま建築途中で使用せず放置するようなことは論外！というか近所の住民として防犯上などとても不安です!!使用方法を再考してもらいたいと思います。それよりなによりの願いは吉良地区に住む者として早急に津波対策を!!

PFI事業に関しては不安、不満がいっぱいです。一社に30年、200億円で契約というのには反対です。本当に必要な施設、解体する施設を市民に説明・納得出来る様、立ち止まって計画し直して欲しいです。中村市長の方針に賛同します。あわてずに決めてほしい。

もっと広く市民に情報を出すべきである。市民不在で進みすぎている。全て地元企業にすべきではないか。

プロジェクトの内容よりPFI事業、特に維持管理のイメージがわかりません。長時間、だれがどのように行うのか？また市の関わりは？建設までは、一時的ですが、維持管理は長期間に渡ります。

津波発生時の屋上のスペースの開放

そもそも「PFI事業」という言葉を知っている人がどれぐらいいますか？少なくとも私のまわりには説明できる人はいませんでした。市民が理解する前に事業だけが進んでいる様に見えます。

1.西尾市の現状を見ると後向き(見直し)事業は許されない、前向きに道を拓いてゆくことを望む。2.公約も大切であるが、それ以上に市民の生活(現実)を考慮すべきである。優柔不断はもっとも許されない。

国ですら指導者によって知らないままに進んでいく中、民意に基づく希望は困難・無駄という失望感はあるけれど、民意を期待された新市長には期待感と信頼と応援をしている。困難以外ない重責ですが、自分の意志のまま、つき進んでください。

市民が使いやすい施設にしてほしい。気軽に利用できる利用料と数がほしい

見直しの内容について知らない人が多いので、もっと広報すべき。

工事が始まって知る事ばかり説明なし

PFI事業について、ニュースになって初めて知りました。税金で行う事なので、本当に必要な物を作ってほしいです。

・良くわかりませんが、道路工事の場合、所々、やっている色々な事情が有ると思いますがもう少し続けてやる事は出来ないものでしょうか？・官民連携する事は理想的で良いと思えます。

ぜひ、見直しをするべき

市長は選挙の公約に掲げた以上は、積極的に進めてもらいたい。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。

包括的に物事をすべて決めてしまうと、少なからずどこか偏りが生じてきてしまうと思う。そのやり方には反対である。
一つ一つの算定根拠(事業費の)がよくわからない。また、それが市財政運営にとって、どう有利(低減)となるのかが明確になっていないのではないかと、思います。
既存の公共施設は順次統廃合して、施設の集約化をすすめて下さい。また将来の子供たちに負担を増やさないことを前提とする公共サービスを希望します。そのためにも公共施設再配置とその関連事業の説明を分かりやすく、丁寧にして欲しい。
PFI導入によって本当に市場原理が導入されるか、それによって公共事業の外部効率性(例えばいらぬことはしない、必要なことはする)および内部効率性(出来るだけ少ないコスト、低資源でやる)が改善されるかについては疑問が残る。
反対の声は、どうしても大きくなります。それらの声を聴くことももちろん大切ですが、市の事業を見守っているサイレントマジョリティーの声にも耳を傾けていただきたい。軟着陸を願っています。
PFI事業には、良い事ですが、今回は、あまりにも大きすぎてリスクが高い。私としては3分割程度で行なっていたら良かった。
西尾に住み3年弱…正直PFI事業で建替する施設をどうしていくべきかもよくわかりません。しかし使うのは市民であり私たちの税金を使う以上市民の意見を反映すべきだと思います。一方で、反映しすぎて財政負担が増えるのも市民は困ることなので、難しいなと感じています。
何を以て適正とするかの基本
自分としては建物より、岡崎に負けないような大公園がほしい
初期建設費だけでなく、維持費が相当なものとなり、市財政ではまかなえないと思うので全面的な見直し、あるいは中止、白紙化を求める。
全中止ではなく、税の無駄使いにならないように、もう1度全体を見直し、おとしどころをさぐる事が大切。地域に片よったPFIでなく、市全体を見渡して行なう最大多数の人が納得するPFIにする。最後は行政が期日までにきちっと決める。
「市民不在で進めてきた感が否めない」に賛同します
私達年寄りには難しいことは分かりません移り変りの激しいこの世の中です。その場かぎりの様な計画はダメです。長い目で見て、これ先の都市の計画をして下さい。「やる事も、やらぬ事」も貴殿方次第です。将来の事をよく考えて下さい。目先で動かないで下さい「損して得とれ」もあります
・契約期間が長い。(馴れあい、安全面での不安はないのか)・再配置による整備である本来目標がおざなりで、PFIの手法についてが問題重視されている・事業の分割、分担は出来ないのか。
西尾市に合った規模で内容を洗い出しどうしても必要な項目にして予算を削減する
市民の意見と市の財政状況に見合った見直し、しかし何時災害が起るかも知れないことなどで、それ等も考慮すべき。又少子化問題も大きく左右する旧郡の方が不便を感じてしまうことはあってはならない現状維持が望ましい。
寺津温水プールについて学校内ではなく、駐車場が確保出来、安心、安全な場所に作って欲しい。
・西尾市として重複をしない様、進めて欲しい。(各地区の住人年齢等考慮すると良いのでは?)
市民不在で進めてきたと思います。必要に応じて、事業内容を見直すべきだと思います。
PFI事業内では幡豆に対しての事業はなぜないのか?寺津に温水プール、小中学校の校内に作り安全性は?市営住宅内に集会室、フリースペースとあるが、今の市営住宅にある集会室の利用もあまり機能されてないのでは?何もかも合体多機能型で安全性が失ってないのか、市の職員、市の人件費をけずっても、責任のありかたも考えるべきでは?
莫大な費用を費やす事業のため、市民の意見を今回のようにアンケート調査や意見箱、web回答が出来るようにし、反映させてほしいです。極力民間資金等、市民に負担のないようにしてほしいし、事業を進めていかないといけないもの、そしてかけるべき所には資金は費やすべきだと思います。ただ必要のない不必要な件に関してはムダ遣いはしないで頂きたいです。
市民の負担とならないようプロジェクト数を見直し願いたい。
前市長の立案は市民が不満を持っており新市長の見直しを期待致します。
なし
財政面における観点が一番の問題であるため、市政の財源確保策も踏まえて考えていかなくてはならないのではないかとと思われる。(企業誘致など)利用者数の見込めない小中規模の施設を乱立させるよりも、大規模施設をつくり、様々な団体へ利用や活用を誘致した方がよい。
PFI事業に対しイエス、ノーがある中で見直しとはどういう事か?なにが知りたい為に聞いているのか?
自然災害(地震、津波対策)を第一に考えて頂きたい。
特にありません
1民間企業に決めるのは良くない30年という長期一企業でやって時代の変化に対応できない。
市長の言っている通り、税金で行うのだから市民の意見を聞いたり、情報の公開をきちんとしてほしいです。見直し賛成です! 回覧板でざらっと見くらいいので知らない事が多いですが、市長さんの働き応援しています! 新しい風を吹かして下さい!
民間企業の意見はどうか。
税金を有効に使ってほしい。
公共施設を市民が活動できる場所と運営を長期間できるなら
事業内容を見直す必要な事があったとしても工事を中断してまでする事なのかなと思いました。
西尾市方式のPFIは全く賛成できません。様々なプロジェクトを一括して30年で200億もの費用を一社に丸投げなどあり得ない話です。プロジェクト毎の入札により、市内の建設業者や市民の意見を反映させる方式に変更すべきです。建物が立派になっても使う人が不便であれば何の意味もありません。包括的に1社に任せて安くなるということらしいですが特定の業者だけが潤うことになってしまい、他の業者が参加できないのは如何なものでしょうか?PFIの見直しを掲げ当選された中村市長を応援します。
「最長30年にわたり約200億円で契約した」本当にこんな金額でないとできないのならやめてしまえ!! 人口が減少していくのに、今以上の施設をつくっても利用する人がいないならむだ。
見直しと同時に、PFI事業を進めて来たことに対する西尾議会の責任を問う事はしないのですか? 業者への保障は税金でやっているじゃないですか?
見直しの内容が分からない為、回答できない
市民の税金で行う事業、無駄のない事業をして頂きたいと思います
全く反対です。問14に書きました。いまだにPFIに賛成して市長に反抗する様な態度をされている市会議員がいる様に思える。何故そこまで固執するのか全く解らないし西尾市民の為にもならない。市民は頑張してほしい。いろんな所で応援と気遣う声を聞きます。
市民に情報を公開し意見を反映すべき。PFI事業の内容をアンケート資料を読んで、はじめてくわしく知ったので、私のようなよく知らない市民も多くいると思う。市民にくわしい情報を発信してもらいたい。
少子高齢化、合併もあり、すべて同地へ(建物してある)に更新することは、職員配置等を含め今の財政的に困難と思われるが、市内の端にある地域のこともあり、もっとソフト面での援助(例えば、住民票等は「マイナンバー」で可だと思いますが)も充実し、施設の適正配置を考えてもらいたい。
・税金は「公金」なので、無駄遣いは避ける・ただし、お金を注ぎ込む必要がある場合は、どうしても有り。充分な説明責任を果たした上で、実行する必
1、年代で施設の老朽化は発生する物、更新・修理事物の順位付け短・中・長期のランクをつけ、実施し市民へ説明報告意見の聞き取り必要。2・長期にわたり地元企業を活用優先することで市・企業発展となる。
・30年長期契約にリスクはないのか?・スポーツ施設がやたらと多いが、なぜ?
本当に必要なのか市民の声を聞いてほしい。
見直しは大変良いです。有効活用されていない「箱物」が多々見受けられ、税金の無駄使いに腹立たしい思いです。もっともっと市民の声を聞くべきです。
市長の考えに賛成です。
西尾市は住民税が高い。この上、不必要なことに税金が使われるのはいかがなものか。
きちんと、PFI事業は、公明に外に発表して、入札に行うことのぞみます。
新しく公共施設は作らなく有る施設で
公共施設の一体化、(運動場、文化会館、体育館、巨大公園など)あったらいいな。
この様に意見を集める事は良いが、都合の良い意見を取り入れ、反対意見は無視するのであれば無意味。質問と回答は全て公開すべき。
本当に必要な施設なのかと不満。市民の意見が反映されてない、上の人間だけで決定されたように思える。他に金かけるべき所があるはず、そんなにお金かける必要あるのか? 保育園問題、少子化対策関係にお金をまわしてほしい
他の公共事業と比べ、説明会はあったと思いますが、それでも説明が不十分ということは、今後の事業においてはこのような直接民主主義的な手法で進めるといことでしょうか。かえって無駄な税金が増えるようで心配です。
本当に市民が必要とされているか、今一度考えてほしい。
事業の棚おろしがもう一歩必要です。今後10年、20年のスパンで見た時、本当に必要なのか? また、収益性の高い事業はないのか考えていくべきです。
市民の声をしっかり聞き、本当に必要だと考えるものをつくってほしい。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。

本当に全ての公共施設が必要か、今の利用状況(老朽化だけでなく)も含め、進めるかを検討して欲しい。以前安城に住んでいたが、西尾より公園も多く、図書館も充実して子育てしやすい街だった。西尾も財源を有効に利用して、子供の将来につながる公共事業を行って欲しい。

市政に詳しくありませんでしたが、いろいろな世代の利用者の意見をとり入れるのは良いことだと思います。ただ自分の住む地域と離れた場所ですと回答しにくい。(私は幡豆地区なので一色や吉良の施設を利用しないので)

・まず行政運営は、情報の透明性が第一としてほしい。→見直しを公約して当選したのだから、自信をもって見直しを進めてほしい。・見直しによって違約金など多額な費用がかかる件は除くとしても、可能な限り再検討していくのが望ましい。・市に一つあればよいもの(例、市プール)と、各地区に置くべきもの(例、公民館、避難所、公園、児童館など)に分けて考えるべき。・とくに、スポーツ施設は、2~3種目ごとに分けて、市内各地区に設置すると偏らなくてよい。

1社に対して300億円はおかしい。下うけ会社がつらいと思う。1社が力を持つ気がする

一度すべて中止してもう一度最初から考えなおすべきであります。あまりにもお金をつかいすぎ、また長すぎます。一部の民間にかたよりすぎ。

見直しに賛成です。丁寧な説明をおねがいします。市民の負担が増えないようにしてほしい。市にお金が残っていて、建物の有効活用が見込まれることだけやってください。

健全な財政による事業運営が必要で、市民への情報の透明性が重要であると考えます。

公共施設を民間に委任するのは、例えば有名な「ツタヤ図書館」のように、公共のための施設を企業が自分のために利用する危険や、公共のための経営をしたことがない企業に任せることでうまくいかないかもしれない危険などがあると思います。従って慎重に、本当に必要なのか、どこまで民間に任せるのかを決めていってほしいと思います。

合併し、吉良、一色、幡豆地域の事はわからない事ばかりで広報で知る事が多かったです。今まで市の取り組みをある程度信用して来た状況です。市の財政負担を軽減するにはどうしたら良いのか考慮していく点は多くあると思います。市民と共に1つずつ検討していく事が大切だと思います。

最長30年という年月があまりに長すぎる。体育館、校舎、プール、給食室などは早急の結論を出していただきたいです。公共施設再配置により不便になる点をよく検討(話し合い)して下さい。市の財政も大変かと思いますが、まずは市民の目線で。

見直しは大賛成。PFIに対して前市長による十分な説明はなく不透明な部分が多い。市民の意見が十分に反映されていない事業も多々あると思われる。長期間一括管理が本当に良い事なのか再検討する必要があると思われる。業者の営利目的が主体の様に見えるものがあるため、市民に不要な部分は見直しをしてカットすべきものとする。地元企業に仕事がまわるとは良い方向と考えるが十分な説明がなかった事が不透明さを産んでいる。

合併前から西尾市に厳しい財政であることは知っていました。「合併すれば。」と言い続けて、今現在も3町の支所建物が在り、さらにムダな機能をつけた新しいハコを作ろうとしているのは変だと思えます。公共施設を減らし、欲しいのなら民間業者に開業させ、税収を増やせばいいのに。民間業者が進出したいと思える西尾市であるべきだし、なってほしいと思います。

建替をしなくても、残せる物はあると思う。旧3町の施設等は旧西尾市民では、わかり得ないところがあるかと思うので、旧3町のそれぞれの市民の意見を聞いて進めていく必要があると思う。すべて新しい物を作ることはない。

・市民一人ひとりの意見が重大だと思ふ。今、一番の恐れる事は隣人の顔も知らないという風潮、町おこしのイベントを起こしたい?(心のつながり)

吉良にきらスポーツドーム、場所的に利用者がどれだけいるのでしょうか

最も重視して欲しいのは、財政負担ですが、市民の意見も、できる範囲で反映していただきたい。採算性、必要性を考慮して見直しをして欲しい。

「ハコモノ行政」が全国で批判されてきたのに、今だにこの様な計画を進めようとはいかなるものでしょう。莫大な金額のかかる計画に税金が使われるのに、市民に対する情報開示や意見を聞く事がどの程度あったのでしょうか。市の公報や、インターネットホームページが活用されているとは思えません。現状把握と市民のニーズの確認、それに対する複数の計画立案、比較検討を市民の目線で確実に見直しして頂きたいと思えます。

市民利用のなさそうなものに、税金を使うべきではない。必要なものには、おしみにくく使うべき。

・あいまいなことで事業を進めると、ムダな、資金が出ます。よく考えて、ムダにならない様にして下さい。

1社だけで行うのではなく、吉良で1社、一色で1社としてはだめでしょうか。30年という長い期間での維持・管理・運営の方がコストがかからないのであれば、年数をそのまま、会社を増すのは、どうなのか。

本当に施設が必要かどうかで判断すべき

全ての意見を反映することはムリ。必要な部分をせいさし、投資は必要な事項

市民の意見を聴くことは大事であるが、意見は様々であるので、一本化はできないと思う。

興味がない。

施設は解体し土地は、売却する

高齢者が増え税収入も減る昨今、将来に対して無計画な税金の使い方には疑問を感じます。収益のある事業?非常時ならまだしもフィットネスにプール?今、必要でしょうか?子供達の為に税金の使い方には真剣に考えていただきたいです。PFI事業とは民間の資金と経営能力とありますが、明細と責任をはっきりしてほしいと思えます

民間経営手法によりすぎると公共性がそこなわれる。

・過去、実施されたPFI事業の成果と効果が市民に広く知らされていない中で、統合した幡豆3町も含めて、役場の跡地の活用など、具体的な方針があきらかにされていない。もう少し、地元に住んでいる市民の意見を聴きながら(町単位)地元の活力を高めるため地元企業と市民の意見を聞く場を設けてやればよいと思う。

子育てしやすい町にしてほしい。子供によりそった施設を重点的に更新して頂きたい。

西尾市はとても住みやすいと思う。ただ、財政面で不安があるので、見直すことは良いと思う。

西尾市民のみならず、私たち日本人は著しく勘違いしている。私たちの財政は、とてもとても金銭的に逼迫している状況であると認識すべきである。人間らしい暮らしとはなにか。適正な社会生活とはなにか。生きていくうえで、絶対に必要なものはなにか。行政はそのための最低限を見極め整え、超える範囲のものは個人の嗜好で行えばよく、その超える範囲にまで平等や相対評価を持ち出すのは、さながら貴族のようだ。行政は全体のレベルを上げることよりも、最低限のところから漏れる人がないように、まずは努めるべきである。このような考えをもつ私が、内閣府の掲げる「PFI事業の実施により期待される効果」をふまえ、西尾式PFIを見ると、以下の2点が疑問となる。1.低廉かつ良質な公共サービスが提供されるのか。不要(公共で行う必要はない)スポーツ施設等:家事育児介護をカラダを使って行い、歩いて勤務先へ行く生活をしていけば、そもそも特別な運動習慣など不要のはずである。それ以上望む人は個々の嗜好として行えばよい。要(現状では良質なサービスが提供されていない)西尾市民病院:まるで北朝鮮の施設であるかのごとく、陰鬱としていた。この地方で総合病院といえ、まず異口同音に、安城更生病院を勧められる。これではいけない。公共交通機関の充実:高齢者の危険運転増加に備え、自家用車偏重社会からの脱却を支援すべき。2.公共サービスの提供における行政の関わり方。いわゆる「15年、200億円超、1社丸投げ」とは、何度聞いてもゾッとす。狡猾な企業とその関係者に税金を侵食されないためには、癒着が入り込む隙間を徹底して埋める必要がある。難しい問題だが、選定、施行、管理の各段階において情報を開示していくことが一助になるのではないかと。地域経済や地元企業を活性化させ、民間のノウハウを活用するという側面は否定するものではなく、PFIそのものには多大に期待している。事業を一旦止めて、このように意見を聞いていただけたことは大変ありがたく、今後もより良い西尾市づくりのために、出来る事を共に頑張っていきたい。※2016年6月に欧州在住の友人からメールをもらい、西尾式PFIについて報道されていると知りました。イギリスが発祥というだけあり、各所にどのように派生していくのか、現地でも関心が高いようです。

市長がおっしゃる通り、市民不在で進められたものだと思います。市の為に皆さま頑張って下さっているとは思いますが、不透明なことが多く、難しい言葉や専門用語などでの説明では理解も得られにくいと思えます。大がかりなことを一度に計画し実施しようとしているようで、不安しかありません。1つ1つを着実にやってほしいです。

何にどれ位税金を使ったかもふくめ、情報の透明化

民間で長期間維持出来るのでしょうか、又、市が行なう場合は財政の負担を減らしながら行えるのでしょうか。

・市民への説明を十分にすること。・財政の視点も聞きたい。

上の地位の者が、自分達の地位の為に動いている気がし、市民の考えを無視(あまり聞かないで)して進めて来た気がする。

市民の意見もとりいれなければいけないと思ふし、財政負担もへらすべきだし、むしろ本当に必要?と思ふものもあります。使う人が建てなおす費用にたいしてはいますか?

・見直しというより、むしろ「撤回」すべきでは。・この時代に「箱物」のオンパレードばかりではないか。・後世に負を残すことは避けなければならない。・人のお金で事業を実行するのではなく、思いは自分のお金をどう使うのが後世のためになるか考えるべきである。

少子化・超高齢化が進む中プロジェクト01~03が必要でしょうか、現在どれだけの方々が各施設を使われているのでしょうか?家からその場所(施設)に出かけることが困難な子供や高齢者には使いにくさはある(巡回バス)を使ってまで行こうと思える施設か?働き手となる若者も減少する中税収はどうなるのでしょうか?地元企業の名乗りはたくさんありますか?数少ないと聞いています。その企業のPRだけで終わってしまいませんか?岡崎には岡崎城、イオン、安城にはデンパーク、三河安城駅、西尾には何がありますか?他市から出かけてこようというパークや、メインになる場所、ここがお奨めという所があってもよかったと思う。西尾市民だけでお金を回すのではなく他市・他県から来て(遊びや、旅行や、etc)お金を落として頂けるとよかったかと...今では思っています。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。

ホームページを見ると、PFI事業に関する質問が多く目立つ。PFI事業に関して知らない市民が多いと感じるため、説明の場を多く作るべき市民に対し十分に事業内容を説明しながら進めて行くことで、何を必要としているのかという所が明確になると思います。

市役所や民間の事業所のデスクの前で、また、会議室の中だけでいろいろな話が進む…西尾市の本当に何が必要で何になら、お金をかけても良いのか、暑い夏、寒い冬…冷暖房の入っている所で、話合わないで下さい

吉良や一色など、西尾駅などの中心地から離れている場所での公共施設再配置ばかりという印象だが、施設の老朽化は旧西尾市内でも多いのではないかと？老朽化という理由で再配置というなら、再配置場所の偏りに疑問を感じる。

よくわかりません

市民の意見を取り入れて欲しい

公共施設の建替は税のムダ使いだと思います。少子化が進む時代に民間に経営をまかせるとは言っても、けっきょく、利用が少なくやっていけなくなったら、税金を投入する事になるのは、わかっているのですから、現在利用できる建物の利用状況、稼働率を目に見える形でグラフ化なりして市民に公表して、本当にこれからも、建て替えてでも多額の税を投入してでも必要なのか、考えるべき

ムダな税金はつかってほしくないし、市民が本当に必要としているのか？

資料を見ただけではまいち説明がピンときません。実際に日常でかかわりのない施設に至っては、解体すべきか補強すべきかの判断基準もよくわかりません。税金で行う事業であるならば、詳細をもっと知りたいと思いました。PFI事業全ての費用対効果を明確にしてほしいです。

PFIの美辞麗句が談合の温床になっている様に見受けられる。談合を必要悪だとする意見もあるが、私的独占の禁止及び公正取引の確保に関する法律で、不当な取引制限として禁止している。本気で談合を止めさせようとするれば、指名業者非公表の公募型指名競争入札、同、一般競争入札を導入すべきだ。10年程前、新潟市の入札では全てがこの方式で公正な落札となっていた。(他県の話で申し訳ない。現在は不明)

長期にわたり一部の企業グループに公共施設の建設維持管理を、委託してしまうPFI事業には反対です。競争入札を、1つずつ行なってやってほしい

「最長30年にわたり200億円」について、このような契約となった理由をきちんと説明してほしい。また、この件について市議会できちんと審議されたのか疑問。PFI事業に加わっている地元企業はどこなのかを知りたい。また、加わっている企業のみによる利益の独占になりませんか？

PFI事業見直しに賛成です。SPCとの契約ありきの前市長、市の対応は早急すぎたと思います。PFI事業は個々の案件には大変有効だと思いますが、西尾市一括というのは少々乱暴ではないでしょうか。

中止したプロジェクトについて今後どうしていくのかのくわしい説明を広くしてほしい。

事業活動が一となる様な見直しはしない。前向きな検討をお願いしたい。

・市民のニーズに合わせることは大事だと思うが、財政面を考え事業費をおさえるべきだと思う。(例えばきら市民交流センター、アリーナ棟と支所棟に似ているフィットネス系が含まれているが、吉良にはホワイトウエイブがあり重複してムダのような気がする。・地元企業だけに限定せず、範囲を広げ入札という形で検討すべきだと思う。地元だけでは、企業が少なく、優秀な所も少ない為。

なぜ1社になってしまったのか知りたいです。そして賛成した議員は？

特になし

・市長の意見交換、説明をしっかりと行っていく事が第1ではないかと思う。建物の老朽化は進んでいる為、建替え、改修解体は随時行っていかなければならないのは確実です。

市民の意見を再確認する為にいい事だと思う。

鶴城地区住人ですので、吉良町、一色町のセンターなどの利用がなく、よくわからないですが、町内の住民の交流で役に立つようであれば推進していただきたいです

よくわからない

公共施設再配置、PFI事業については個人的には理にかなっていると思う。ただ内容の見直しは賛成。本当に必要なもの、そうでないもの。何を残して何を壊すのか。特に吉良や一色に住む方々の意見は重要だと考える。

見直して頂き、良かったと思います。

長期にわたり持続可能な事業にしてほしい。

見直しは絶対にすべきと思う

必要ならばやればよい。必要ないならやめればよい

なし

特になし

特になし

公共の施設は市民の集いの場所として大切とは思いますが、使用しない市民もいる事を考えると集約する事事も必要な事かと思えます。防災のような市民全てに恩恵がある事を充実させる方が、市民の支持を得られるのでは。

PFI事業について、見直しに対する意見のできない理由①西尾市全体像が見えない②PFI事業で行う、緊急性が理解できない③民間資金投資で事業が先行するが、それに対する財源が読みとれない④人口17万都市の市民が希望する施設の規模、用途、配置等が疑問⑤維持管理、大規模修繕等が民間側事業であり、行政改革や財政メリット？が見えない。⑥E・T・C⑦行政財産(土地)を一般財産にし、不用な分は処理して、財源にあてられるのではないかと。(建設施設が、土地ありきに見える)

市民の意見を反映し、必要性があるプロジェクトに取り組んで欲しい。

無駄な公共施設を作らない事。作った後で活用されずに管理費や運営費によって、赤字になる物を作らないようにする「しくみ」が必要であると思えます。→それにより市の財政に影響を与える事になる為

必要性和全容を分かり易く開示して頂きたい。必要性が有れば(理解出来れば)取組みは問題無い

市政に対する意識が薄く、3町合併後も吉良、一色に対する事業に対してはまだまだわかりません。今まで市民の意見を言える機会があまりなかったのでは？(自身が知らないだけかもしれませんが)

市営住宅は不要と思う。

正直、暮らすことにおいて不自由はないのですが、若者の視点からすると、魅力が少ない町かなと思います。娯楽施設などレジャースポットが少ないかなと感じることもありますし、今回でいうと圧縮という話ですが、公共施設が減少することにより、もっと若者が離れていくのではと不安に感じます。無理に増やせとは言いませんが、今は、財政的にも一度足元を確認した上で計画を実施して欲しいと思います。

・市長の中断は、とても勇気のある良い判断だと思います。役所側が悪いだけでなく、自分のように市の取り組みを知らない方にも非がある。もっと興味を持つよう情報収集します。・西尾の水路が汚いもっと美しくならないか？

全市民が納得できる物でなければ中止するべき、最終的に市民に負担がかかる様な気がするから

税金をムダにしない！

①一色B&G海洋センタープールは、子どもの水泳教室で通いましたが、遠いので、ゆくゆく少しは近くなるのはありがたいです。②西尾市には雨天時に園児～小学生親子で遊べる場所がほとんどないので、何グループか集まれる屋内施設を併設していただけたら、もっと利用が広がるのではと思います。(福祉の分野かとは思いますが…)

既存の施設が十分に活用されているのか、稼働率を十分考慮して、耐震補強、活用範囲を広げての稼働率向上に向けての改修を最優先する。文化・情報のあるところには人は集まるのは、社会学の常識からすれば、人の集まる所に文化施設を新たに造る意味はまるで発想が貧困。逆の発想が必要で、それ故に行政の手腕が求められる。広に西尾のエリアをいかに広く、そしてベクトルを市域全体に及ぼせるかが重要である。施設の充実、再配置は中学校を最優先に検討すべき。小学校規模の中学校と1000人を越す中学校はあまりにも不相当。500人位の規模となるよう学区を見直し、それに合わせて施設を再配置、建替をすべきだと思う。学校が一番重要だと思う。スポーツ、レクリエーションはどうでもよい。

西尾市に200億もあるの？どっから200億出てきたのか？最長30年を1つの業者と契約したのか？その業者はそんなに信用出来る業者なのか？それはどこの業者ですか？もし市外の業者ならばなぜ市外の業者なのか？200億をかけてまでやる必要性がわからないのもっと全市民に伝わるように活動すべきじゃないのか？なんだかよくわからないコトに200億使うのはいやだと思った。吉良中より市営より一色中はあのままなの？地震で1番あぶないのー中じゃない？

見直した場合の違約金なども含めて、メリット、デメリットをわかりやすく説明して下さい。

人口の変化、時代の変化の激しい時に期間の限定、建設の決定等々、幅を持った計画が必要と思われる。

もっと市民(老人でも)わかるように、PFIでなに？

PFI事業以前に、合併後の財政難の観点から箱物事業の継続と、一部地元企業優遇に感じる点が大きく、設置再配置内容にしても、住民に受けの良い事業内容がほとんどで、近く来る災害や少子高齢化に対して配慮も少なく、合併後の税金ばら蒔き施策と感じます。最低50年先を見据えた公共事業が求められ、このまま事業計画を進める事は将来良い結果にならないのでは？PFI事業を感じる事は、市民置き去りの業者丸投げと映り、根本からの見直し及び改革を期待します。

PFI事業についてはよく理解していないので、意見を書く事が出来ません

市民にもっとわかりやすく説明していただけたらもっと興味を持てると思う。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。
今の所は無いです
PFI事業など、あまり理解していない若い世代に、興味・関心を持たせるようなアプローチというか…何か方法はないのかな？と思います。(SNSを利用するとか、広報を若い世代も読みやすいように工夫するとか?)私自身も知らないことが多く、知る機会、知ろうとするきっかけがあればと思いました。どのプロジェクトも津波一時避難所はあるが災害が長期化することも視野に入れるべきではないのか
ない
一業者に30年の長い時期が保障できるか、非常に心配だ。
市民の声を聞いてくれることはありがたいが、中断(ストップ)することによってムダな税金が使われるのであれば、それも困る。
公共施設再配置は必要と理解していますが、事業が動き出してから、中止・見直しに大変残念な思いです。計画段階からの市民ニーズの取りまとめに甘さがあったのでしょうか？市民ワークショップと吉良中生ワークショップは何だったのでしょうか？市長と語る意見交換会で、その責任を問う声が聞かれましたが、それよりも、賛成・反対で市を二分することなく、再配置に取り組んでいただきたいです。空港は常滑にでき、名鉄の心配もあり、まわりの市町から取り残されないよう、私たちの西尾市の明るい未来の為に、精一杯叡智を出してください。
中村市長は何のアイデア、打開策もなしにPFI反対にまわり、市長に立候補したのでしょうか？それでもとても無責任だと感じます。
公共施設再配置計画の基本方針である「新たな公共施設は建設しない」、「優先度の低い施設は統廃合」など、PFI事業もこの方針により行なって欲しい。西尾市は、数多くのスポーツ施設があり、新たにフィットネス、アリーナ棟、温水プールなど建設必要があるのか疑問に思う。合併効果が期待できない。
「市民の意見を反映すべき」でお願いしたいです。
見直さなければ払う必要のなかった税金を使っている事がとても無駄に思います。その税金を子育て支援に使ってください。PFIのダメ出しばかりしていますが、見直すと言うなら、その先の提案を出してください。今の市長に投票した人すべてが「PFI見直しに賛成」というわけではないはず。当選したからといって見直しを強引に進めるのではなく、住民投票などで市民の信を問うことが必要ではないですか？今のやり方では前市長がPFIを強引に進めたやり方と同じですよ。
内容の透明性がなく、公共施設としては不必要なものもあり、見直すべきだと思います。期間が長過ぎるのも不安。(変更できるのか?)
PFI事業について、無知であり無関心でした。調べていくにつれ自分の中で良くないと思うようになってきました。一括してひとつの企業にまかせる、ということ、西尾市の公共事業を乗っ取らせる、ように思えてしまう。必要な事業なのか、不必要なものに対して議会の声は、届くのでしょうか？最大の問題はPFI事業を市民の多数は知らないことです。
・個々の施設・事業の必要性や方向性などについて、市民の意向を誠実に検討することなくPFI事業を進めたことは、いかがなものか…。(→抜本的な見直しが必要だと思います)・債務負担行為の設定など将来の予算措置もせず、PFI事業の契約締結したことを不思議に感じ、将来の財政負担(市民生活)に対し無責任とします。(→見直し必要)・一括のPFI事業に対し、適正な検証も十分担保できていないように思い、また時がたつにつれて、個々の事業に対する行政の指導・監理能力の低下が懸念され、適切な官民連携とならないように思われます。(→見直し必要)
現状の計画通りでは必要以上の、過度な事業費が掛けられていると思う。全体を見直しつつ、既に出来上がってしまった建物を無駄なく活用して欲しい。PFI事業という言葉自体を知らない人が多いのではないかと特に老人、もっと一般の人、町内会など細部まで理解できる様にした上で進めた方がいいのではないかと
1.各費用の最良手段の有効使用方法をしっかりと考えること ・各施設の利用者の意見を十分に反映して、大胆な見直しを希望する。
①見直しすることは大賛成です。どんな公共施設が必要か、どこに配置するかしっかりと検証して欲しい。運営は市主導で行い、維持管理は安心、信頼性ある業者を5年単位で検証し、入札方式とする。30年間の契約は問題である②西尾市を中部圏で考え、アピールする事業(観光・文化芸能が発展する)を行うためのハコモノ、運営法を進めることが西尾市全体の活性化になると思います
一度立ち止まって見直しを含めた、最適な手段を検討することは良い。市民全員の意見を反映させることは出来ないため、市民感覚を踏まえた上で、市として、最も機能的でコストMinとなる選択をしていくことを期待する。
市民や民間をまき込んで改革していく事は良い事だと思うが、ごく一部しか事業内容が知らされていないので、今までの一方的な事業の進め方とたいして変わっていないように思う
未来の財政負担にならないように、いい物は造ってほしいし、いらぬ物はいらぬで、やってほしい
市民の意見を再考し、今後の税負担を軽減させるべき。
受注した企業が何をしない、いくら使うか透明性がない気がする。一括30年で200億なんてすきなようにやっていたらいい感じだし、チェック機能も働く気がしない。談合はよくないが、1件1件要、不要を検討して、各事業に対して、どの程度のレベルのものにするか予算も含め、検討することなく、丸投げは、談合よりもっとひどいと思う。市として、1件1件に責任ある仕事をしてくれなくては、役所自体を不必要といっているのと同じです。業者も市外の一社に全依頼とかではなく、市内のいろいろな企業に受注してもらい、西尾市を活性化してほしいです。マニアックなスポーツ施設は、西尾市の税で造るのに市外の利用者の為のものでは、意味がないし、採算性でも不透明、皆がたくさん利用できるスポーツに限定すべき
どこの企業と契約したか不透明。地元企業なのか否か。
・公共施設再配置、進めていくのは良いと思うが、似た様な用途の建物をいくつも建てる事は必要ないと思う。税金で行う事業なら、もっと市民に説明すべき。説明がなすすぎる。
30年、200億円の契約は常軌を逸している。
中止すべき
利用率の少ないものはつづらない
PFIはハコモノを造る事業ではないと思う。一括発注はおかしい。西尾市内の業者が主にならないのはおかしい。コンサルにまかせるのは何か変だと思う。少子化、高齢化が今後待っているため、合併により増えた公共施設を有効に、市民にとって、老若男女ともに憩いの場になることは良いと思う。障害者、老人、子供に利用しやすいようにしてほしい。
現在の西尾市の財政状態を把握していないので、具体的な意見はいえない。ただ、事業にかかわる業者など公平な方法でおこなってほしい。それと問題が発生した場合の責任をしっかりとってほしい。
そもそも今迄公共施設建設に市民の意見を反映させた事が有るのか(市長が言う丁寧な説明)たぶんHP、公報、市議による一部町民への説明程度で市民が選出した議員による賛否が大半ではなかったかと思えます。今回の市の財政負担を減らす民間活用と言う手法は決して悪い事ではないと思えます。
地域住民にももう少し関心を持ってもらう必要がある！
常に見直すことが出て来たら見直すべきだと思います。
長期にわたり、特定の事業者と契約すると聞いたことがあります。それが利点になっているのか、と疑問を感じます。市内の事業者にふりわけた方が、地元の景気が良くなると思うのですが…
・包括的でなく個別ごとのPFIでもよいのでは(業者が倒産とかしたら、どうするのか?)・市側から解約できる条項が契約書にはないと聞きますが、そんな契約ありなのか?とおもいますし、なぜ、条項がないのでしょうか?
行政サービスや、住民のニーズは時の流れとともに変化してゆくものです。30年もの長期間、民間まかせの事業には、反対です。今回は、見直しでなく、中止にすべきではないかと思えます。
見直し前のことをあまり知らないで、よくわかりません。資料があっても、何が問題で見直しになったのか書かれていないため、どう回答していいのかわかりません。
子供たちの負担が少なくなるように見直してほしい。(未来に向けて)
使用してない所が多いので、地元の人が使用度の多く古い所からやるべき。市がこの場所をきめたのなら地元の意見をよく聞く所。
西尾市方式PFI事業に関するアンケートについての意見。1.官民連携と云えば聞こえは良いが、公共事業の手法とは云え末端になれば殆んどボランティアに丸投げになっている点が現状では非常に多い2.それにもかゝらず、報告書云々と実際現場に活用されているかどうか疑問に思われる書類が多いように思う。3.確かに必要な事業とは思いますが、その前に現状、末端の現場で欠けている点を改善するのが先決だと思う。[例えばきくところによると学童保育でも受入れ人数の用具(ロッカー、下足箱等)が受入れ人数が不足している等3.PFI事業を進めて実際どれ位の人が利用、活用するのか疑問に思う。4.全体的にあまりにも巾が広過ぎて判断がしにくい(添付の説明のみでは)5.一つ一つの機能、計画が総花すぎて、計画通りの結果が得られるかどうか疑問に思う
ほとんどの市民が知らないあいだにきまった事業が多く、必要以上に立派な施設をたくさん作ってしまうと、ランニングコストがかかりすぎ、かえって財政が悪化するのでは。
知らなかったのも、もっと情報がほしい。
特になし、市長は公約の実行すべし。
見直しは賛成である。公共施設はその後維持費もかかるし、もっと市民の意見を聞いて、本当に必要なものをつくるべき。

問8 PFI事業について、見直しに対する意見をご回答ください。

PFI事業について、市民への説明をもっとすべきだと思います。残念ながらこの様な事業計画が有ることも知りませんでした。30年が長く感じられる。世の中を見ると来年若しくは5年先が不確実に思えます。しかし行政の考えは10年20年のスパンで考えなければならない、それにしても最長30年は長く思えてなりません。先の戦争が終って30年経過は昭和50年です。その間にどれだけ世の中が変わったか。この事業に関しては、資料を見る限り興味的だが、もっと市民に情報を伝えていくべきではないかと思う。